

Protokół z XIII posiedzenia Rady ds. Budżetu Obywatelskiego

Data posiedzenia: 25 października 2018 r.

Czas trwania posiedzenia: 17:00 – 19:30

Członkowie Rady ds. BO uczestniczący w posiedzeniu:

1. Lechosław Dzierżak
2. Michał Guć
3. Sebastian Jędrzejewski
4. Patryk Lenczewski
5. Kajetan Lewandowski
6. Joanna Lica
7. Borys Martela
8. Elżbieta Danuta Sierżęga
9. Mariola Śrubarczyk-Cichowska
10. Justyna Wróblewska

Pozostałe osoby uczestniczące w posiedzeniu:

11. Ewa Stokłuska (LIS)
12. Joanna Krukowska (LIS)

Temat obrad:

Rozstrzygnięcie dylematów związanych z budżetem obywatelskim na rok 2019, w tym związanych z poziomem dot. całego miasta.

Porządek obrad:

1. Ustalenie harmonogramu BO 2019
2. Zakres zadań, wielkość i definicja projektów
3. Podział środków przeznaczonych na projekty dzielnicowe i miejskie
4. Definicja projektów miejskich
5. Alternatywny (kolektywny) model wypracowywania projektów miejskich
6. Sposób zgłaszania projektów, weryfikacja oraz tryb odwoławczy
7. Sposób głosowania i wyniki
8. Sprawy różne i kwestie organizacyjne

Przebieg Posiedzenia:

Posiedzenie miało na celu ustalenie stanowiska Rady ds. BO w kluczowych kwestiach dot. BO 2019. Dylematy do rozstrzygnięcia przez Radę (patrz: załącznik do protokołu) zostały opracowane przez LIS na podstawie ewaluacji, nowelizacji ustawy o samorządzie gminnym oraz postulatów z poprzednich posiedzeń Rady ds. BO.

Ad. 1

Omawiana kwestia: Ustalenie harmonogramu BO 2019.

Przebieg dyskusji: Rada jednogłośnie opowiedziała się za przeprowadzeniem głosowania przed wakacjami, w harmonogramie zbliżonym do BO 2018. Według członków Rady, przyjęty termin głosowania daje równe szanse na mobilizację głosujących bez względu na afiliacje autora projektu z instytucją (głównie szkół). Jeden z członków Rady podkreślił sprawniej przeprowadzoną weryfikację, która w przyjętym harmonogramie przypada poza sezonem urlopowym. Przedstawiciele LIS poinformowali, że planowane jest skierowanie uchwały dot. BO 2019 na grudniową sesję Rady Miasta.

Wnioski z dyskusji: brak zmian w harmonogramie w BO 2019 – pozostawienie harmonogramu zbliżonego do BO 2018 (jednogłośnie).

Ad. 2

Omawiana kwestia: Zakres zadań, wielkość i definicja projektów.

Przebieg dyskusji: Pierwszym z poruszanych wątków było poszerzenie zakresu zadań w BO 2019, umożliwiając realizację projektów *miękkich* oraz innych, mieszczących się w zadaniach gminy. Podczas dyskusji pojawiły się następujące argumenty:

- Za:
 - odpowiedź na potrzeby mieszkańców
 - praktyka przyjęta przez inne miasta
 - potencjalny wzrost liczby głosujących
 - możliwy wzrost liczby składanych wniosków
 - szeroki zakres działań będzie weryfikowany przez inne niż dotąd komórki i jednostki miasta, dzięki czemu uda się zachować obecny harmonogram weryfikacji
- Przeciw:
 - ryzyko niskiej jakości projektów, brak zainteresowania nowymi zadaniami, wygrywanie projektów mało zasadnych dla społeczności
 - projekty *miękkie* nie będą wybierane, ze względu na większą potrzebę projektów inwestycyjnych
 - proponowane projekty *miękkie* będą skierowane do osób powiązanych z wybraną instytucją/grupą interesu
 - poszerzenie katalogu spowolni etap weryfikacji

Kolejnym wątkiem był podział środków dzielnicowych w ramach poszerzonego katalogu zadań. Rada w większości skłaniała się w stronę podziału na projekty duże i małe. Projekty małe, ograniczone limitem kwotowym na projekt, miałyby dotyczyć zarówno projektów *miękkich*, jak i drobnych inwestycji. Podczas omawianej propozycji podziału projektów pojawiły się następujące wątpliwości:

- mieszkańcy będą musieli głosować w 3 sprawach/głosowaniach, co może stanowić ryzyko rezygnacji z głosowania,
 - proponowane rozwiązanie: głosowanie będzie toczyć się w ramach 1 głosowania podzielonego na etapy, a nie jak w przypadku Przyjaznej Dzielnicy, w ramach osobnych procesów;
- ustawa zezwala na podział puli bazując na całym obszarze miasta i/lub na jednostkach pomocniczych; brak pewności dot. wyodrębniania subpul na projekty małe i duże,
 - przedstawiciele LIS zweryfikują możliwość prawną wydzielenia subpul z pul dzielnicowych;

- środki na projekty małe w dzielnicach o zróżnicowanej liczbie ludności będą nieporównywalne; 10.000 zł na projekt *miękki* w Babich Dołach w porównaniu do Dąbrowy ma inną skalę oddziaływania,
 - proponowane rozwiązanie: przyjęcie procentowego podziału subpul z puli każdej dzielnicy zostało uznane jako najbardziej optymalne rozwiązanie, nie wypracowano bardziej optymalnego modelu.

Z uwagi na ustalenia Rady poszerzające katalog zgłaszanych projektów, zdecydowano się odwrócić logikę definiowania projektów z pozytywnej na negatywną, składającą się z zakazów oraz zrezygnować z organizacji Przyjaznej Dzielnicy.

Wnioski z dyskusji:

- 1) poszerzenie katalogu zadań w BO – poza projektami inwestycyjnymi, również projekty *miękkie*,
- 2) zmiana sposobu definiowania projektów możliwych do składania – negatywna definicja, zakładająca, że projekty składane w ramach BO nie mogą dotyczyć:
 - a. zakupów środków trwałych (wyposażenie),
 - b. remontów/rozbudowy/budowy budynków,
 - c. inwestycji/remontów wewnątrz budynków,
 - d. likwidacji inwestycji miejskich,
 - oraz innych uzupełnionych przez przedstawicieli LIS;
- 3) likwidacja Przyjaznej Dzielnicy, z uwagi na możliwość realizacji analogicznych zadań w BO,
- 4) podział pul dzielnicowych na dwie subpule: projekty duże i małe,
- 5) projekty małe umożliwią zarówno realizację tzw. projektów *miękkich*, jak i małych inwestycji,
- 6) limit na 1 projekt mały 10.000 zł (7 głosów za),
- 7) sugerowany podział subpul w ramach pul dzielnicowych to 90% na projekty duże i 10% na projekty małe,
 - nie poddano pod głosowanie; kwestia wymaga opinii prawnej – o co zadba LIS;
- 8) limit na 1 projekt miejski 1 mln zł.

Ad. 3

Omawiana kwestia: Podział środków na BO.

Przebieg dyskusji: Przedstawiciele LIS przedstawili warianty podziału 10 mln zł przeznaczonych na BO 2019, według propozycji Rady z poprzedniego posiedzenia (patrz: załącznik do protokołu). Głosowanie nad podziałem środków między projekty miejskie i dzielnicowe odbyło się w 2 turach. W pierwszej z nich głosy rozłożyły się równo pomiędzy 2 wariantami: 1) 1,5 mln na projekty miejskie i 8,5 mln na projekty dzielnicowe oraz 2) 1 mln na miejskie i 9 mln na dzielnicowe. W drugim głosowaniu przeważał wariant 1,5 mln na projekty miejskie, które zdaniem Rady, umożliwią realizację inwestycji, jak i ponadlokalnych projektów *miękkich*. Następnie podjęto głosowanie nad dwoma kwotami bazowymi dla dzielnic, które w większym (150.000 zł) lub mniejszym stopniu (125.000 zł) różnicowały środki pomiędzy poszczególnymi dzielnicami. W głosowaniu przeważał wariant niższy, tj. 125.000 zł, definiowany przez część Rady jako środki z poprzedniego roku powiększone o zlikwidowaną Przyjazną Dzielnicę. Pozostałe środki z puli dzielnicowej zostaną przydzielone według algorytmu, który nie zmieni się w stosunku do roku 2018.

Wnioski z dyskusji:

- 1) podział 10 mln przeznaczonych na BO 2019 na: 1,5 mln na projekty miejskie oraz 8,5 mln na projekty dzielnicowe (7 głosów za);
- 2) zmiana kwoty bazowej dla dzielnic na 125.000 zł (7 głosów za);
- 3) brak zmian w zasadach wyliczania środków dla dzielnic.

Ad. 4

Omawiana kwestia: Definicja projektów ogólnomiejskich/ponaddzielnicowych.

Wnioski z dyskusji: Rada zgodnie wybrała określenie „miejskie” na projekty o charakterze ponaddzielnicowym. Projekty miejskie zdefiniowano jako ponadlokalne. Na tym etapie ustaleń, zrezygnowano z szczegółowych definicji. Ponadlokalny charakter projektów będzie wymagał pisemnego uzasadnienia wnioskodawcy. Deklarowana miejskość projektu będzie przez Radę ds. BO, dokonującą preselekcji w tym zakresie.

Ad. 5

Omawiana kwestia: Alternatywny/kolektywny model wypracowywania decyzji dot. projektów miejskich.

Przebieg dyskusji: Rada ponownie rozpatrzyła możliwość wprowadzenia alternatywnego modelu wypracowywania decyzji w projektach miejskich, przedstawionego przez LIS na wrześniowych posiedzeniach. Według LIS zmiana logiki zgłaszania projektów mogłaby prowadzić do częściowej prewencji poddawania pod głosowanie projektów konfliktogennych lub forsowanych przez zorganizowane grupy. Dyskusja toczyła się wokół następujących kwestii:

- 1) obawa przed mobilizacją zwolenników wybranych rozwiązań podczas spotkań – próba zablokowania projektów niespójnych z ich celami, forsowania projektów wyłącznie w interesie grupy; pojawiły się następujące głosy w ww. kwestii:
 - wpływ spotkań na to, co stanie się dalej z projektami, zależy od przyjętego modelu preselekcji; wentylem bezpieczeństwa może być Rada ds. BO,
 - model to propozycja zmiany logiki zgłaszania, a nie głosowania - niezależnie od toku spotkań projekty, które przejdą pozytywnie etap weryfikacji (w tym będą ponadlokalne), zostaną poddane pod głosowanie,
 - forsowanie rozwiązań przez grupy interesów ma miejsce również podczas obecnej metody zgłaszania projektów w dzielnicach,
 - spotkania byłyby moderowane przez LIS, współobecni byłiby urzędnicy, którzy wspólnie dopracowaliby ostateczny kształt projektów,
 - zmieniona logika zgłaszania projektów nie miałyby opierać się na przegłosowywaniu rozwiązań na spotkaniach, ale na dyskusji wokół pomysłów;
- 2) możliwość prezentacji wszystkich zgłoszonych projektów, niezależnie od obecności autora pomysłu na spotkaniu; zebrani ustalili, że:
 - projekty nieobecnych autorów będą mogły być prezentowane przez pełnomocników lub urzędników,
 - spotkania będą miejscem na dyskusję nad wszystkimi zgłoszonymi projektami: nie muszą wpływać na pierwotną formę zgłoszonych projektów, ale mogą doprowadzić do ulepszenia pomysłu, czy znalezienia współtwórców;

Wnioski z dyskusji: Rada jednogłośnie opowiedziała się za alternatywnym (kolektywnym) modelem wypracowania decyzji dot. projektów miejskich w BO 2019. Zaproponowano etapy składające się na *diagnozę potrzeb* projektów miejskich:

1. zgłaszanie projektów,
2. weryfikacja wstępna projektów przez Radę ds. BO oraz wydziały (pod kątem ich miejskości/ponadlokalności),
3. cykl 3-4 spotkań dot. projektów miejskich (moderacja LIS + obecność urzędników),
4. weryfikacja projektów do głosowania (uwaga: wyniki wprowadzane i udostępniane w sposób bieżący),

5. procedura odwoławcza (ogłoszenie wyników weryfikacji 14/21 dni przed głosowaniem); odwołania rozpatrywane przez Prezydenta,
6. głosowanie na projekty miejskie i dzielnicowe.

Ad. 6

Omawiana kwestia: Sposób zgłaszania projektów, weryfikacja oraz tryb odwoławczy.

Przebieg dyskusji: Dyskusja skoncentrowana była na liczbie podpisów poparcia. Zgodnie z ustawą¹ wymagana liczba podpisów poparcia nie może być większa niż 0,1% mieszkańców terenu objętego pulą budżetu obywatelskiego, w którym zgłaszany jest projekt (w przypadku Babich Dołów to 2 podpisy). W toku dyskusji ustalono możliwe 2 warianty:

- 1) ujednoczenie zasad do 1 podpisu mieszkańca – autora lub 1 mieszkańca, jeśli autor nie zamieszkuje w dzielnicy której projekt dotyczy – dla wszystkich projektów, w tym miejskich,
- 2) ustalenie proporcjonalnej liczby podpisów 0,1% mieszkańców dzielnicy, a w projektach miejskich liczba podpisów z najliczniejszej dzielnicy +50%, czyli ok. 30 podpisów.

Przedstawiciele LIS przytoczyli stanowiska radców prawnych, podkreślających liczbę mnogą podpisów mieszkańców i brak możliwości ograniczenia się do 1 podpisu. Rada postanowiła skierować pytanie do radców prawnych z Urzędu Miasta.

Rada ustaliła tryb odwoławczy od wyników weryfikacji pracownika wybranej jednostki/komórki organizacyjnej miasta do Prezydenta Miasta Gdyni. Jeden z członków Rady zgłosił potrzebę wydłużenia czasu pomiędzy wynikami weryfikacji a rozpoczęciem głosowania do 21 dni, aby autorzy wniosków mieli więcej czasu na odwołania, a Prezydent na ich rozpatrzenie. Dodatkowo zgłoszono, aby wyniki weryfikacji poszczególnych wydziałów były publikowane w sposób bieżący, a nie w ostatni dzień przypadający ich na ogłoszenie. Część członków Rady uznała, że okres 14 dni pomiędzy ogłoszeniem wyników weryfikacji a rozpoczęciem głosowania jest wystarczający na odwołanie i jego rozpatrzenie. Jednocześnie podkreślono, że przy takim harmonogramie, weryfikacja dokonana na wcześniejszych etapach powinna być bardzo dokładna, a procedura odwoławcza uproszczona, zarówno po stronie autora projektu, jak i instancji odwoławczej. Sprawa nie została jednoznacznie rozstrzygnięta.

Rada nie podjęła decyzji dot. uproszczenia zgłaszania projektów na terenach należących do miasta. Kwestia została poruszona, wśród zebranych byli zarówno zwolennicy, jak i przeciwnicy rozwiązania.

Wnioski z dyskusji:

- 1) brak rozstrzygnięcia dot. liczby podpisów – jeśli będzie podstawa prawna do 1 podpisu-zniesienie do 1, jeśli nie: proporcjonalnie w dzielnicach, zgodnie z ustawą 0,1% liczby mieszkańców danego obszaru, w miejskich największa dzielnica + 50%, ok. 30 podpisów,
- 2) brak rozstrzygnięcia dot. propozycji uproszczenia procedury dla wnioskodawców w kwestii ustaleń ze spółkami państwowymi,
- 3) tryb odwoławczy od wyników weryfikacji pracownika komórki/jednostki do Prezydenta Miasta; ogłoszenie wyników weryfikacji na min. 14 dni, najlepiej 21 dni przed głosowaniem (brak dokładnego ustalenia).

Ad. 7

Omawiana kwestia: Procedura głosowania oraz wybierania projektów do realizacji.

Wnioski z dyskusji:

¹ Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 994 z późniejszymi zmianami)

- 1) brak zmian w procedurze głosowania, rangowanie projektów do 5 w projektach dzielnicowych oraz w taki sam sposób w projektach miejskich,
- 2) alokacja środków na projekty bez zmian w projektach dzielnicowych oraz w taki sam sposób w projektach miejskich: wygrywają projekty, które uzyskają największą liczbę głosów i są możliwe do realizacji w ramach wyznaczonej puli; niewykorzystane środki przechodzą na kolejny rok, na te same kategorie projektów.

Ad. 8

Omawiana kwestia: Sprawy różne i kwestie organizacyjne.

Wnioski z dyskusji: Jeden z członków Rady zgłosił postulat powrotu do propozycji „dwupółówki” (pomysł polegający na zintensyfikowaniu kwoty na każdą z dzielnic poprzez skumulowanie kwoty co dwa lata). Temat zaniechano – koncepcja była związana z ograniczonymi środkami na BO, które zostały znacząco zwiększone przez Miasto. Termin następnego posiedzenia zostanie ustalony po zebraniu dyspozycyjności od wszystkich członków rady przez formularz internetowy.

Protokół sporządziła:
Joanna Krukowska

Załączniki:

- 1) Dylematy dot. BO 2018
- 2) Warianty podziału środków dla dzielnic
- 3) Alternatywny model wypracowywania projektów dot. całego miasta

Załącznik 1.

Dylematy dot. BO 2019 – do przesilenia przez Radę

Dotychczasowe ustalenia:

1. W BO 2019 będzie można składać zarówno projekty dzielnicowe, jak i dotyczące całego miasta.
2. Sposób zgłaszania projektów dzielnicowych nie ulega zasadniczym zmianom względem dotychczasowej procedury.

Do rozstrzygnięcia:

1. Środki:

- a. Jaka powinna być łączna wysokość środków w BO w 2019 roku?
- b. W jaki sposób podzielić środki w BO pomiędzy pulę dzielnicową oraz pulę przeznaczoną na projekty dot. całego miasta?
- c. Czy należy zachować obecne zasady wyliczania środków przypadających na poszczególne dzielnice?²

2. Harmonogram:

- a. Czy głosowanie na zadania w BO powinno zakończyć się przed wakacjami?

3. Zakres, wielkość i definicja projektów:

- a. Czego mogą dotyczyć projekty składane w BO? Konkretnie czy dopuszczamy:
 - dodatkowe kategorie działań inwestycyjnych i remontowych,
 - zakupy,
 - szeroko rozumiane działania miękkie takie jak np. organizacja wydarzeń, dofinansowanie działalności instytucji miejskich, rozwój usług publicznych?
- b. Jeśli zostaną dopuszczone projekty na działania miękkie, to czy należy nadal organizować konkurs „Przyjazna dzielnica”?
- c. W jaki sposób należy definiować projekty dot. całego miasta?
- d. Czy należy wprowadzić maksymalną kwotę przeznaczoną na projekt? (Ważne zwłaszcza w kontekście projektów dot. całego miasta).
- e. Czy wprowadzamy w ramach pul dzielnicowych podział na projekty „małe” (np. do 25 000 zł) i „duże”?
- f. Czy zachowujemy zasadę realizacji zadań inwestycyjnych i remontowych na zewnątrz budynków?
- g. Jakie projekty powinny być dopuszczone na terenach administrowanych przez jednostki miejskie, np. szkoły, biblioteki?
- h. Jak zdefiniować ogólnodostępność w przypadku projektów innych niż inwestycje i remonty?
- i. Czy mamy ograniczyć projekty zgłaszane do BO do zadań jednorocznych?

4. Zgłaszanie projektów i ich weryfikacja:

- a. Czy różnicujemy sposób składania projektów dotyczących dzielnic i całego miasta?

² Dla przypomnienia w 2018 r. każda dzielnica otrzymała kwotę stanowiącą sumę: (a) podstawy w wysokości 100 tys. zł, (b) środków niewykorzystanych w poprzednich edycjach oraz (c) części kwoty przeznaczonej na BO proporcjonalnie do liczby mieszkańców oraz powierzchni dzielnicy, z wyłączeniem lasów i portowych terenów przemysłowych.

- b. Czy ustalamy stałą liczbę wymaganych podpisów poparcia dla projektów dzielnicowych? Jeżeli tak, to jaką?
- c. Jak dużego poparcia wymagamy w przypadku projektów dotyczących całego miasta i czy ma ono obejmować podpisy mieszkańców z więcej niż 1 dzielnicy?
- d. Czy upraszczamy zgłaszanie projektów na terenach, które nie należą do miasta? W jaki sposób?
- e. Czy uwzględniamy jakieś nowe kryteria oceny projektów? Np. szacowane koszty eksploatacji kolejnych latach?
- f. Jak ma wyglądać procedura odwoławcza od negatywnego wyniku weryfikacji?

5. Głosowanie i wyniki:

- a. Czy zachowujemy zasady głosowania polegające na wyborze określonej liczby projektów i ich szeregowaniu od najważniejszego do najmniej istotnego? Czy zasady te mają być takie same na poziomie dzielnic i na poziomie całego miasta?
- b. Czy pozostawiamy dotychczasowy sposób alokacji środków (tylko na kolejne projekty na liście, o ile mieszczą się w puli środków), czy też dopuszczamy możliwość realizacji projektów z dalszych miejsc na liście, jeśli wystarczy na nie środków?
- c. Czy wprowadzamy minimalny próg poparcia dla projektów, warunkujący skierowanie ich do realizacji (np. % lub liczbę bezwzględną oddanych głosów)?

Załącznik 2

2.1. Warianty podziału środków, podstawowa kwota dla dzielnic 125.000 zł

Dzielnica Gdyni	Współczynnik proporcjonalny dla dzielnic (<- dane z początku 2018 roku - do aktualizacji)	WARIANT 1 BOM 1mln	WARIANT 2 BOM 1,5mln	ŁĄCZNA KWOTA (po dodaniu kwoty pozostałej z BO 2018)
Babie Doły	2,0%	250 225 zł	240 207 zł	239 400 zł
Chwarzno - Wiczlino	10,8%	799 844 zł	745 857 zł	693 200 zł
Chylonia	7,6%	599 725 zł	561 747 zł	543 100 zł
Cisowa	6,3%	521 229 zł	489 531 zł	464 100 zł
Dąbrowa	6,5%	532 980 zł	500 341 zł	473 200 zł
Działki Leśne	2,5%	283 218 zł	270 560 zł	257 900 zł
Grabówek	3,3%	334 180 zł	317 446 zł	345 100 zł
Kamienna Góra	1,4%	210 442 zł	203 606 zł	204 600 zł
Karwiny	3,1%	319 225 zł	303 687 zł	288 200 zł
Leszczynki	3,1%	320 958 zł	305 281 zł	289 600 zł
Mały Kack	5,3%	453 242 zł	426 983 zł	400 700 zł
Obtuże	6,7%	544 798 zł	511 215 zł	477 800 zł
Oksywie	6,0%	499 443 zł	469 487 zł	439 900 zł
Orłowo	4,7%	418 225 zł	394 767 zł	371 300 zł
Pogórze	4,4%	401 289 zł	379 186 zł	357 100 zł
Pustki Cisowskie - Demptowo	3,0%	312 647 zł	297 635 zł	282 600 zł
Redłowo	3,2%	323 529 zł	307 647 zł	294 400 zł
Śródmieście	4,6%	413 787 zł	390 684 zł	416 700 zł
Wielki Kack	6,3%	520 745 zł	489 085 zł	463 900 zł
Witomino Leśniczówka	2,4%	275 511 zł	263 470 zł	257 000 zł
Witomino Radiostacja	2,8%	302 396 zł	288 204 zł	274 000 zł
Wzgórze Św. Maksymiliana	3,8%	362 364 zł	343 375 zł	324 400 zł
łącznie	100,0%	9 000 000 zł	8 500 000 zł	8 158 200 zł

2.2. Warianty podziału środków, podstawowa kwota dla dzielnic 150.000 zł

Dzielnica Gdyni	Współczynnik proporcjonalny dla dzielnic (-< dane z początku 2018 roku - do aktualizacji)	WARIANT 1 BOM 1mln	WARIANT 2 BOM 1,5mln	ŁĄCZNA KWOTA (po dodaniu kwoty pozostałej z BO 2018)
Babie Doły	2,0%	264 205 zł	254 187 zł	253 400 zł
Chwarzno - Wiczlino	10,8%	765 458 zł	711 470 zł	658 800 zł
Chylonia	7,6%	582 949 zł	544 971 zł	526 300 zł
Cisowa	6,3%	511 361 zł	479 662 zł	454 200 zł
Dąbrowa	6,5%	522 077 zł	489 439 zł	462 300 zł
Działki Leśne	2,5%	294 294 zł	281 637 zł	269 000 zł
Grabówek	3,3%	340 773 zł	324 038 zł	351 700 zł
Kamienna Góra	1,4%	227 923 zł	221 088 zł	222 100 zł
Karwiny	3,1%	327 133 zł	311 595 zł	296 100 zł
Leszczynki	3,1%	328 714 zł	313 037 zł	297 400 zł
Mały Kack	5,3%	449 357 zł	423 097 zł	396 800 zł
Obłuże	6,7%	532 856 zł	499 272 zł	465 900 zł
Oksywie	6,0%	491 492 zł	461 537 zł	431 900 zł
Orłowo	4,7%	417 421 zł	393 963 zł	370 500 zł
Pogórze	4,4%	401 975 zł	379 872 zł	357 800 zł
Pustki Cisowskie - Demptowo	3,0%	321 134 zł	306 122 zł	291 100 zł
Redłowo	3,2%	331 059 zł	315 176 zł	301 900 zł
Śródmieście	4,6%	413 373 zł	390 271 zł	416 200 zł
Wielki Kack	6,3%	510 919 zł	479 259 zł	454 000 zł
Witomino Leśniczówka	2,4%	287 266 zł	275 225 zł	268 800 zł
Witomino Radiostacja	2,8%	311 785 zł	297 593 zł	283 400 zł
Wzgórze Św. Maksymiliana	3,8%	366 476 zł	347 487 zł	328 500 zł
łącznie	100,0%	9 000 000 zł	8 500 000 zł	8 158 100 zł

Załącznik 3

Alternatywny (kolektywny) model wypracowywania projektów dot. całego miasta – harmonogram poglądowy

Okres	Etap	Opis działań
Styczeń	Promocja	<ul style="list-style-type: none"> Ogłoszenie zasad BO na 2019 rok Rozpoczęcie działań promocyjnych
Luty	Diagnoza potrzeb	<ul style="list-style-type: none"> Dyskusje na temat potrzeb w mieście Zgłaszanie braków i ogólnych pomysłów na potrzebne projekty/działania poprzez: <ul style="list-style-type: none"> stronę internetową kontakt z LIS (telefoniczny, mailowy, osobisty itp.) Mieszkańcy mają możliwość komentowania zgłoszeń oraz wyrażenia ich poparcia
1. tydz. marca	Podsumowanie diagnozy	<ul style="list-style-type: none"> Podsumowanie wyników dyskusji o potrzebach
Marzec	Zapisy do grup autorów	<ul style="list-style-type: none"> Zbieranie zgłoszeń od wszystkich osób, które chcą się zaangażować w wymyślanie projektów dot. całego miasta
Kwiecień-maj	Wymyślanie projektów	<ul style="list-style-type: none"> Cykl trzech sobotnich warsztatów, w trakcie których mieszkańcy wspierani przez urzędników wymyślają projekty Poszczególne warsztaty poświęcone są: <ul style="list-style-type: none"> omówieniu diagnozy i doprecyzowaniu potrzeb stworzeniu wstępnych pomysłów na projekty doprecyzowaniu ostatecznych wersji projektów, które zostaną poddane pod głosowanie W zależności od liczby zgłoszeń i zainteresowań uczestników, prace mogą się odbywać w całej grupie lub podgrupach tematycznych (dot. np. kultury, edukacji itp.) Weryfikacja pomysłów odbywa się na bieżąco z ich wymyślaniem Elementem spotkań jest „preselekcja” pomysłów na projekty – na listy do głosowania trafią ostatecznie te, które uzyskają określony poziom poparcia wśród uczestników spotkań (do ustalenia)
Czerwiec	Głosowanie	<ul style="list-style-type: none"> Wnioski dot. całego miasta poddawane są pod głosowanie w tym samym czasie, co wnioski zgłaszane w dzielnicach