

## Protokół z VIII posiedzenia Rady ds. Budżetu Obywatelskiego

**Data posiedzenia:** 9 stycznia 2018 r.

**Czas trwania posiedzenia:** 17:00 – 19:30

### **Członkowie Rady ds. BO uczestniczący w posiedzeniu:**

1. Lechosław Dzierżak
2. Sebastian Jędrzejewski
3. Paweł Kurski
4. Kajetan Lewandowski
5. Joanna Lica
6. Borys Martela
7. Martyna Regent
8. Mariola Śrubarczyk-Cichowska
9. Justyna Wróblewska

### **Pozostałe osoby uczestniczące w posiedzeniu:**

10. Joanna Jaczewska (Laboratorium Innowacji Społecznych w Gdyni)
11. Tomasz Matysiak (Laboratorium Innowacji Społecznych w Gdyni)
12. Ewa Stokłuska (Laboratorium Innowacji Społecznych w Gdyni)

### **Temat obrad:**

---

Praca nad projektem regulaminu dot. przeprowadzania Budżetu Obywatelskiego 2018

### **Porządek obrad:**

---

1. Przedstawienie przez przedstawicieli LIS informacji na temat:
  - 1.1. powodów przesunięć w tegorocznych harmonogramie BO
  - 1.2. informacji co do planowanej puli środków na BO 2018
2. Dyskusja nad uwagami członków Rady do projektu Regulaminu Budżetu Obywatelskiego 2018:
  - 2.1. odniesienie do uwag zgłoszonych przez członków Rady drogą elektroniczną (zał. nr 1)
  - 2.2. ewentualnych dodatkowych komentarzy ze strony członków Rady
3. Przedstawienie przez przedstawicieli LIS propozycji nowych zmian w Regulaminie BO 2018 oraz kwestii do rekomendacji ze strony Rady:
  - 3.1. uspoźnienie zapisów o algorytmie podziału środków na BO z przepisami dot. podziału środków inwestycyjno-remontowych dla rad dzielnic
  - 3.2. możliwość składania oświadczeń o zamieszkiwaniu w Gdyni w formie elektronicznej (skanu)
4. Dyskusja nad kwestiami zaproponowanymi przez przedstawicieli LIS i członków Rady dot. maratonów pisania wniosków, uwag na temat strony [www.bo.gdynia.pl](http://www.bo.gdynia.pl), oraz ewentualnych innych tematów zaproponowanych przez członków Rady
5. Sprawy różne i kwestie organizacyjne

## Przebieg Posiedzenia:

---

### Ad. 1.2

**Omawiana kwestia:** Przedstawienie informacji co do planowanej puli środków na BO 2018

**Przebieg dyskusji:** W dniu posiedzenia nie była jeszcze znana ostateczna wysokość kwoty dedykowanej na BO 2018 – decyzja ta miała zostać podjęta na Kolegium Prezydenckim w najbliższych tygodniach po posiedzeniu. Członkowie Rady ds. BO dyskutowali nad zasadnością zwiększenia środków na BO i w tym kontekście pojawiła się propozycja sformułowania rekomendacji dla Prezydenta odnośnie podwyższenia kwoty podstawowej BO. Punktem odniesienia dla propozycji były propozycje zapisów dot. budżetu obywatelskiego, które w tym czasie były przedmiotem prac sejmowych w ramach projektu Ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych. W dyskusji wybrzmiały zarówno głosy popierające taką propozycję – wskazujące na fakt, że pula środków w BO w Gdyni jest jedną z najniższych w Polsce, jak i głosy krytyczne - zwracające uwagę na to, że w obecnej formule BO niekoniecznie warto wydatkować za pośrednictwem tego mechanizmu większe środki z budżetu miasta. Po doprecyzowaniu brzmienia rekomendacji co do zwiększenia puli środków na BO i określeniu rekomendowanej wysokości kwoty na poziomie 0.5 % wydatków gminy Miasta Gdyni zawartych w ostatnim sprawozdaniu z wykonanego budżetu, czyli do kwoty 6 528 618 zł, odbyło się głosowanie dotyczące jej przyjęcia. Spośród 8 osób uczestniczących w głosowaniu, 5 osób było za przyjęciem rekomendacji, a 3 osoby były przeciw.

**Postanowienie:** Rada rekomenduje zwiększenie kwoty bazowej w puli środków na Budżet Obywatelski 2018 do co najmniej 0.5 % wydatków gminy Miasta Gdyni zawartych w ostatnim sprawozdaniu z wykonanego budżetu, czyli do kwoty 6 528 618 zł.

### Ad. 1.1

**Omawiana kwestia:** Przedstawienie informacji na temat powodów przesunięć w tegorocznych harmonogramie BO

Przedstawiciele LIS przedstawili członkom Rady najważniejsze argumenty stojące za przyśpieszeniem tegorocznego harmonogramu BO, który – inaczej niż w latach ubiegłych – rozpoczyna się składaniem wniosków w lutym, a kończy głosowaniem na projekty do dnia 2 lipca. Jednym z nich były wstępne plany, by w 2018 roku przystąpić do gruntownego przemyślenia dotychczasowego funkcjonowania Budżetu Obywatelskiego i podjąć prace nad stworzeniem nowej formuły dla tego procesu, która zakładałaby jego bardziej deliberacyjny, a mniej plebiscytarny charakter. Przesunięcie harmonogramu BO 2018 na pierwszą połowę roku, zostawia czas na takie działania i wypracowanie nowej formuły dla procesu, która mogłaby zostać wdrożona w roku 2019. Innymi kwestiami, które były brane pod uwagę, były terminy głosowania na projekty (jesienny mógł być wykluczający dla studentów, którzy mają wtedy jeszcze wakacje) oraz weryfikacja wniosków przez urzędników w okresie wakacyjno – urlopowym, który był wskazywany jako problematyczny z racji zmniejszonej obsady wydziałów i jednostek w tym okresie.

Podczas dyskusji członków Rady pojawiły się głosy, że nowy harmonogram ma swoje zdecydowane zalety, np. jeśli chodzi o termin głosowania – jest wtedy cieplej i łatwiej prowadzić działania promocyjne na świeżym powietrzu. Pytano również o to, jak ta zmiana wpłynie na kwestie związane z łączoną promocją budżetów obywatelskich w ramach Obszaru Metropolitalnego Gdańsk-Gdynia-Sopot. Przedstawiciele LIS wyjaśnili, że razem z Gdynią głosowanie przed wakacjami będzie mieć w

2018 roku Wejherowo, reszta miast obszaru metropolitalnego, która w poprzednich latach przystąpiła do tej inicjatywy, pozostaje przy harmonogramie z głosowaniem w terminie jesiennym. W dyskusji na spotkaniu miast Obszaru Metropolitalnego ustalono jednak, że w kolejnych latach nie jest wykluczony powrót do wspólnego harmonogramu i działań promocyjnych.

Pod dyskusję Rady poddany został jeszcze jeden fragment harmonogramu: czas od momentu analizy przez Radę projektów, które zostały uznane za niemożliwe do realizacji, do ogłoszenia przez Prezydenta ostatecznej listy projektów, które zostaną poddane pod głosowanie (5 dni). Pojawiła się wątpliwość, czy nie jest to za mało czasu, by wnioskodawca mógł jeszcze podjąć ewentualną interwencję w swojej sprawie. Po dyskusji uznano ostatecznie, że skoro zgodnie z regulaminem i logiką procesu wnioskodawcy powinni otrzymać informacje o ewentualnych problemach dotyczących konkretnego projektu w toku weryfikacji, zanim taki projekt trafi do Rady ds. BO, czas na reakcję wnioskodawcy powinien być wystarczający.

**Postanowienie:** Rada poddała pod głosowanie przedstawiony plan harmonogramu BO 2018. Spośród 9 osób uczestniczących w głosowaniu, 8 osób było za przyjęciem rekomendacji, a 1 osoba była przeciw.

#### Ad. 2.1

**Omawiana kwestia:** Odniesienie się do szczegółowych uwag do projektu Regulaminu BO 2018 zgłoszonych przez członków Rady drogą elektroniczną (zał. nr 1)

**Przebieg dyskusji:** W trakcie dyskusji zostały omówione wszystkie uwagi zgłoszone przez radnych drogą mailową, z czego kilka poddano pogłębionej analizie na forum Rady.

Między innymi dyskutowano nad tym, czy proponowane zapisy § 3, pkt 2, dotyczące ograniczeń wobec projektów zgłaszanych na terenach administrowanych przez podmioty publiczne, nie zawęzi za dużo możliwości zgłaszania projektów. Pojawiły się również wątpliwości dotyczące zapisów mówiących o spełnianiu przez projekty warunku gospodarności i celowości oraz zgodności z zasadami współżycia społecznego (§ 4, pkt 2) i ryzyka ich nadinterpretacji w toku weryfikacji. Po wyjaśnieniach ze strony LIS na temat źródła tych zapisów (są one wzorowane na kryteriach kontroli prowadzonej przez Najwyższą Izbę Kontroli w jednostkach państwowych i samorządowych), Rada zaakceptowała proponowane zapisy oraz zgodziła się na propozycję zdefiniowania celowości i gospodarności według definicji podawanych przez NIK (8 głosów za).

W odniesieniu do propozycji zapisów § 6, pkt 6, dotyczącego nazw projektów, pojawiła się sugestia, by uporządkować nazwy projektów na listach do głosowania (np. uniemożliwić pisanie nazwy kapitalikami). Przedstawiciele LIS zobowiązali się zaproponować brzmienie zapisu, który umożliwiłby takie uporządkowanie.

W trakcie dyskusji zwrócono również uwagę, że nigdzie w regulaminie BO nie jest zapisana premia za frekwencję w głosowaniu (tzw. Projekt +1), co było powodem obaw, że w obecnej edycji nie będzie tego mechanizmu. Po wyjaśnieniu, że taki zapis nigdy nie był częścią regulaminu samego BO, Rada przyjęła uzasadnienie w tym zakresie, natomiast dodatkowo przyjęła oficjalną rekomendację w sprawie utrzymania zwyczajowej premii za frekwencję w dzielnicy w głosowaniu na projekty z BO w postaci mechanizmu „Projekt +1” (jednogłośnie - 9 osób za).

**Postanowienie:** Uzupełnienie zapisu w § 1 pkt 2 o „jakość życia mieszkańców Gdyni”. W § 1, pkt 4 dodanie podpunktu dotyczącego nadzoru nad prowadzeniem wsparcia dla mieszkańców. Zmiana w § 3, pkt 1, ppkt. f) – zastąpienie sformułowania „nawierzchnie ulic” bardziej precyzyjnym „nawierzchnie jezdni”. Przyjęcie zapisów dotyczących warunków, jakie musi spełniać projekt (§ 4, pkt 2), tj. celowości, gospodarności oraz zgodności z zasadami współżycia społecznego. LIS zobowiązał się uzupełnić definicje celowości i gospodarności zgodnie z definicjami sformułowanymi przez NIK.

Uściślenie zapisów w § 6, pkt 1b): mieszkaniec może „podpisać się na liście poparcia dowolnej liczby projektów w dzielnicy której zamieszkuje”. Uzupełnienie w pkt 6 tego samego paragrafu zapisu umożliwiającego ujednolicanie nazw projektów na listach do głosowania. Uzupełnienie zapisów w § 10 pkt 4 dotyczących działek innych niż gminne i prywatne. Natomiast w pkt. 3 tego samego paragrafu dodanie zapisu o tym, że informacja o negatywnym rozpatrzeniu wniosku powinna dotrzeć do wnioskodawcy drogą pisemną.

Rada, ze względu na brak takiego zapisu w regulaminie, jednogłośnie zarekomendowała utrzymanie zwyczajowej premii za frekwencję w dzielnicy w postaci „Projekt +1”.

#### Ad. 2.2

**Omawiana kwestia:** Szczelność głosowania i wymagane dane do logowania w systemie głosowania

**Przebieg dyskusji:** W trakcie dyskusji omawiana była możliwość zmiany danych podawanych w trakcie głosowania na projekty w BO. Rozważana była wymiana podawanej danej (z imienia ojca na imię matki), wprowadzenie losowości podawanych danych (albo jedna dana, albo druga) lub alternatywnie podawanie na raz kilku danych kontrolnych.

**Postanowienie:** Sugestia Rady, by wprowadzić zapis, który pozostawi możliwość wprowadzenia kilku danych kontrolnych, z późniejszym rozpatrzeniem możliwości technicznych i podjęciem ostatecznej decyzji co do danych wymaganych od osoby głosującej.

#### Ad. 3.1

**Omawiana kwestia:** Uspójnienie terminologii zapisów o algorytmie liczenia środków dla dzielnic

**Przebieg dyskusji:** Pracownicy LIS zaproponowali uspójnienie zapisów o algorytmie podziału środków dla dzielnic w ramach BO z przepisami dot. podziału środków inwestycyjno-remontowych dla rad dzielnic. W odpowiedzi na obawy, czy taka zmiana oznaczać będzie jakieś zmiany w sposobie dzielenia kwot, przedstawiciele LIS wyjaśnili, że w praktyce oznacza to dokładnie takie samo liczenie kwot jak w poprzednich edycjach - różnica dotyczyła jedynie niespójności terminologicznej.

**Postanowienie:** Rada poparła zmianę w zapisach dotyczących algorytmu podziału środków.

#### Ad. 3.2

**Omawiana kwestia:** Uproszczenie składania oświadczeń do głosowania w BO

**Przebieg dyskusji:** Analizowana była możliwość przesyłania skanu oświadczenia o byciu mieszkańcem Gdyni, niezbędnego do udziału w głosowaniu na projekty w przypadku osób niezameldowanych i niefigurujących w rejestrach wyborców na terenie Gdyni, zamiast konieczności osobistego złożenia takiego oświadczenia w wersji papierowej w LIS. W trakcie dyskusji członkowie Rady zwracali uwagę na zagrożenie nadużyć, jakie mogą się z tym wiązać, co w przekonaniu większości Radnych przyniosłoby większą szkodę dla procesu niż realną korzyść z ułatwienia związanego z dopisywaniem się w ten sposób do bazy osób głosujących.

**Postanowienie:** Rada rekomendowała pozostanie przy obecnym trybie przyjmowania oświadczeń mieszkańców chcących głosować w BO w postaci papierowej.

#### Ad. 4

**Omawiana kwestia:** Ustalenie lokalizacji maratonów pisania wniosków

**Przebieg dyskusji:** Maratony w poprzednim roku odbywały się w sześciu lokalizacjach: na Karwinach, Witominie, Oksywiu, Chyloni, w Śródmieściu i w Redłowie (w PPNT odbywał się maraton ogólnomiejski). Przedstawiciele LIS zaproponowali, a by w 2018 roku zorganizować wspólny maraton ogólnomiejski wraz z maratonem dedykowanym dzielnicom centralnym. Po dyskusji na temat lokalizacji maratonów z poprzedniego roku, Rada rekomendowała podobne lokalizacje, z jednym wyjątkiem dla dzielnic północnych. Zasugerowano, że lokalizacja maratonu w tym rejonie powinna zostać przesunięta bliżej centrum tych dzielnic – czyli do Obłūża, przy wylocie ul. Kwiatkowskiego.

**Postanowienie:** Rekomendowane przez radę lokalizacje maratonów: Karwiny, Witomino, Obłūże, Chylonia i Redłowo (PPNT – maraton ogólnomiejski).

#### Ad. 5

Rada ustaliła, że jej następne spotkanie odbędzie się około 15 marca, czyli zaraz po zakończeniu weryfikacji ogólnej. Na tym posiedzeniu zostaną m.in. ustalone terminy spotkań Rady w okresie po zakończeniu weryfikacji wniosków, kiedy będzie ona formułowała rekomendacje co do ostatecznej listy projektów, które powinny trafić na listy do głosowania. Dokładny termin następnego spotkania zostanie ustalony drogą mailową.

---

Protokół sporządziła:  
Joanna Jaczewska

## UWAGI DO REGULAMINU BO (zał. nr 1)

### Zarządzenie w sprawie przeprowadzenia konsultacji:

- **(PK)** W § 3 zarządzenia proponuję dopisać: *Zobowiązuje się wszystkich naczelników wydziałów, kierowników referatów oraz (i) dyrektorów miejskich jednostek organizacyjnych do współpracy w zakresie realizacji niniejszego zarządzenia oraz wszelkiej pomocy w działaniach merytorycznych mieszkańcom (wnioskodawcom).*

### Rozdział I. Postanowienia ogólne, definicje pojęć, cele procesu,:

- **(PK)** W § 1 punkcie 1. a Regulaminu proponuję dopisać: *Budżecie Obywatelskim - należy przez to rozumieć proces corocznych konsultacji społecznych, w ramach których mieszkańcy Gdyni składają propozycje projektów do realizacji na terenie poszczególnych dzielnic oraz wybierają je w głosowaniu, co skutkuje sfinansowaniem ich realizacji z budżetu Miasta Gdyni w następnym roku po danym głosowaniu.*
- **(PK)** W § 1 punkcie 1. e Regulaminu proponuję dopisać: *portalu Budżetu Obywatelskiego - należy przez to rozumieć stronę internetową znajdującą się pod adresem [www.bo.gdynia.pl](http://www.bo.gdynia.pl) (...) Za pośrednictwem strony odbywa się również głosowanie na projekty strona zawiera adresy i telefony wszystkich wydziałów, referatów i miejskich jednostek organizacyjnych biorących udział w procesie merytorycznego przygotowania wniosków i pomocy wnioskodawcom w ich przygotowaniu.*
- **(PK)** W § 1. punkcie 2 Regulaminu proponuję dopisać: *Celem Budżetu Obywatelskiego jest aktywizacja (...) mają służyć podnoszeniu jakości życia w Gdyni i jej mieszkańców.*

### Rozdział I. Postanowienia ogólne, odpowiedzialność koordynatorów BO w wydziałach:

§ 1. 4. Zobowiązuje się dyrektorów Zarządu Dróg i Zieleni, Gdyńskiego Centrum Sportu, kierownika Biura Ogrodnika Miasta, naczelników Wydziału Inwestycji, Wydziału Budynków, Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji, Wydziału Architektoniczno-Budowlanego do wyznaczenia koordynatorów ds. Budżetu Obywatelskiego odpowiedzialnych za:

- a) współpracę i utrzymywanie bieżącego kontaktu z pracownikami Laboratorium Innowacji Społecznych oraz z koordynatorami ds. Budżetu Obywatelskiego w innych komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta Gdyni i jednostkach Miasta Gdyni;
  - b) przestrzeganie harmonogramu Budżetu Obywatelskiego;
  - c) kontrolowanie procesu sprawdzania wniosków;
  - d) bieżące informowanie o postępach procesu analizy wniosków;
  - e) nadzór nad prawidłową komunikacją z wnioskodawcami w sprawie analizowanych wniosków;
  - f) nadzór nad przygotowaniem uzasadnień dotyczących przyjęcia na listę projektów poddanych pod głosowanie bądź odrzucenia wniosku;
  - g) bieżące informowanie o postępach w realizacji projektów wybranych w głosowaniu w ramach Budżetu Obywatelskiego.
- **(PK)** W § 1. punkcie 4 a Regulaminu proponuję dopisać (JJ: koordynatorzy odpowiedzialni są za): *współpracę i utrzymywanie bieżącego kontaktu z pracownikami LIS (...) oraz z mieszkańcami (wnioskodawcami).*



- **(PK)** W § 1 punkcie 4 c Regulaminu proponuję dopisać (JJ: koordynatorzy odpowiedzialni są za): *kontrolowanie procesu sprawdzania wniosków i pomoc mieszkańcom (wnioskodawcom) w doprecyzowywaniu projektów.*

#### Rozdział I. Postanowienia ogólne, kwota, podział, przeznaczenie środków:

- **(PK)** W § 2 Regulaminu proponuję dopisać punkt 7 dotyczący premii za frekwencję - widzę że próbujemy odejść od tego mechanizmu a szkoda ponieważ istotnie zwiększył zainteresowanie uczestnictwem w głosowaniu w poszczególnych dzielnicach. Mam nadzieję, że pozostanie ów mechanizm w następnych edycjach. Bardzo na to liczę !!! :)

#### Rozdział I. Postanowienia ogólne. kategorie projektów:

§ 3. 1. Środki Budżetu Obywatelskiego mogą być przeznaczone na projekty inwestycyjne i remontowe znajdujące się w kompetencji Miasta Gdyni i dotyczące:

- a) rekreacji – np. poprzez modernizację, budowę i doposażanie placów zabaw, terenów i obiektów sportowych oraz terenów rekreacyjnych;
- b) zieleni oraz ochrony środowiska i przyrody – np. poprzez urządzenie zieleni miejskiej, urządzenie parków i skwerów dzielnicowych, stawianie tablic informacyjnych, budowę karmników i budek lęgowych dla ptaków, budowę domków dla wolnożyjących kotów;
- c) bezpieczeństwa publicznego oraz utrzymania czystości i porządku publicznego – np. poprzez instalację monitoringu miejskiego, zakup i montaż defibrylatorów, budowę toalet publicznych, montaż pojemników do segregacji odpadów oraz pojemników na psie odchody;
- d) bezpieczeństwa w ruchu na drogach publicznych i wewnętrznych poprzez rozwiązania uwzględniające potrzeby pieszych, osób z niepełnosprawnościami, seniorów, rowerzystów oraz innych uczestników ruchu z ograniczoną mobilnością – np. wprowadzanie zmian w organizacji ruchu, montaż fizycznych środków służących uspokojeniu ruchu drogowego, zmianę geometrii jezdni, tworzenie wydzielonych pasów, przejazdów i śluz rowerowych oraz wprowadzenie wszelkich innych elementów służących poprawie bezpieczeństwa niechronionych uczestników ruchu;
- e) estetyzacji – np. poprzez tworzenie elementów dekoracyjnych w przestrzeni miejskiej, z uwzględnieniem elewacji budynków, w formie m.in. murali, neonów, tablic pamiątkowych, obiektów sztuki, jak również poprzez likwidację obiektów zakłócających estetykę;
- f) utrzymania, remontów i przebudowy ulic i przestrzeni publicznych (skwerów, placów, itp.) – np. poprzez budowę, przebudowę i remonty nawierzchni ulic, ciągów pieszych, dróg rowerowych i parkingów;
- g) pozostałych działań inwestycyjnych i remontowych mających na celu poprawę jakości i funkcjonalności przestrzeni publicznej oraz obiektów użyteczności publicznej, z wyłączeniem działań wewnątrz budynków – np. poprzez budowę i remonty obiektów inżynierskich (kładek, balustrad) i infrastruktury sieciowej, instalację oświetlenia, instalację podjazdów ułatwiających dostęp dla osób o ograniczonej mobilności.

2. Na terenach administrowanych przez podmioty publiczne realizowane mogą być wyłącznie projekty z zakresu rekreacji, estetyzacji i urządzania zieleni.

3. Projekty dotyczące zakresu kompetencji Miasta Gdyni opisanych w § 3, ust. 1, pkt d, nie mogą wymagać pogłębionych analiz ruchu na etapie analizy techniczno-finansowej projektu.

- **(KL)** § 3., pkt. 1, lit. f) : zmiana z wyrazu "ulic" (kolokwialne) na "dróg", a w drugim "ulic" na jezdni.

- **(KL)** § 3, pkt. 2. Na terenach administrowanych przez podmioty publiczne realizowane mogą być wyłącznie projekty z zakresu rekreacji, estetyzacji i urządzania zieleni. - czemu nie ma odniesienia do pozostałych punktów?
- **(KL)** § 3, pkt. 3. Kto zdecyduje o "pogłębionych" analizach ruchu opisanych w tym punkcie? Czy ta konieczność będzie zgłaszana na etapie weryfikacji formalnej, czy techniczno-finansowej? W przypadku "długiej analizy" należy poinformować o tym wnioskodawcę i uwzględnić w terminie realizacji, jeśli projekt wygra.

### Rozdział I. Postanowienia ogólne. Warunki jakie powinny spełniać projekty:

§ 4. 2. Projekty zgłaszane przez mieszkańców muszą być możliwe do realizacji w ramach środków przeznaczonych na dzielnicę, której dotyczą oraz spełniać warunki:

- a) lokalności,
- b) ogólnodostępności,
- c) celowości i gospodarności,
- d) zgodności z zasadami współżycia społecznego.

- **(LD)** w § 4 - Skoro dajemy definicje i rozwinięcie lokalności i ogólnodostępności to może warto dodać też punkty 5 i 6 z definicjami celowości, gospodarności?
- **(JL)** w § 4 - dobrze byłoby zdefiniować również celowość i gospodarność.
- **(KL)** § 4., pkt 2. c i d - nie są zdefiniowane. Kto zdecyduje co jest celowe i gospodarne?

### Rozdział II. Promocja Budżetu Obywatelskiego:

§ 5. 3. Każda z rad dzielnic może zorganizować publiczną dyskusję o potrzebach w dzielnicy oraz pomysłach na projekty do Budżetu Obywatelskiego. Na wniosek zarządu rady dzielnicy, wsparcia w organizacji wydarzenia udziela Laboratorium Innowacji Społecznych. Zakres wsparcia będzie ustalany indywidualnie i zależnie od potrzeb rady dzielnicy oraz możliwości i zasobów, którymi dysponuje LIS.

4. Gdyńskie szkoły i przedszkola są zobowiązane do przeprowadzenia akcji informacyjno-promocyjnej dotyczącej idei oraz zasad Budżetu Obywatelskiego, która będzie skierowana do uczniów i rodziców. Wsparcia w tych działaniach udziela Laboratorium Innowacji Społecznych.

- **(KL)** § 5., pkt. 4 - dodałbym "tylko i wyłącznie" ...dotyczącej idei oraz zasad Budżetu Obywatelskiego
- **(PK)** W § 5 punkcie 3 Regulaminu proponuję dopisać (JJ: wsparcie w organizacji publicznej dyskusji udziela LIS) (...) **Na wniosek zarządu rady dzielnicy lub grupy mieszkańców (wnioskodawców) Przez grupę rozumie się co najmniej 1 wnioskodawcę. Lub Przez grupę rozumie się również 1 wnioskodawcę** - do rozważenia :)

### Rozdział III. Składanie projektów:

§ 6. 1. Każdy mieszkaniec Gdyni może w ramach Budżetu Obywatelskiego:

- a) złożyć dowolną liczbę projektów w dowolnej dzielnicy Gdyni
- b) poprzeć dowolną liczbę projektów zgłoszonych na terenie dzielnicy, w której zamieszkuje.

2. Przed złożeniem projektu mieszkańcy mają możliwość skonsultować go merytorycznie z komórkami organizacyjnymi Urzędu Miasta i jednostkami Miasta Gdyni m.in. podczas spotkań z mieszkańcami oraz w ramach kontaktu bezpośredniego.



3. Projekty do Budżetu Obywatelskiego składa się na formularzu wniosku, którego wzór stanowi załącznik nr 3 do niniejszego regulaminu. Obowiązkowym załącznikiem każdego wniosku jest lista poparcia projektu uzupełniona i podpisana przez 25 osób mieszkających w dzielnicy, na terenie której ma być zrealizowany projekt. Na liście poparcia nie może podpisać się autor projektu.

(...)

7. W przypadku zamiaru realizacji projektu na nieruchomości nie będącej własnością gminy, do zgłoszenia obowiązkowo należy załączyć pisemną zgodę właściciela nieruchomości. Wzór oświadczenie właściciela nieruchomości niestanowiącej własności Gminy Miasta Gdyni wraz ze wzorem umowy dotyczącej realizacji zadania w ramach Budżetu Obywatelskiego stanowią załącznik nr 5 do niniejszego regulaminu. W przypadku inwestycji planowanej do realizacji na terenach należących do Skarbu Państwa lub podmiotów przez Skarb Państwa kontrolowanych wymagane jest jedynie podpisanie oświadczenia, którego wzór stanowi załącznik nr 6 do niniejszego regulaminu.

- **(JW) § 6. 1.** Każdy mieszkaniec Gdyni może w ramach Budżetu Obywatelskiego: **b)** poprzeć dowolną liczbę projektów zgłoszonych na terenie dzielnicy, w której zamieszkuje. **§ 13. 2.** Każdy mieszkaniec może poprzeć w głosowaniu **maksymalnie pięć projektów** z listy projektów w jednej wybranej dzielnicy Miasta Gdyni.
- **(PK)** W § 6 punkcie 2 proponuję dopisać *Przed złożeniem i po złożeniu projektu mieszkańcy mają możliwość skonsultować go merytorycznie (...).*
- **(LD)** w § 6, pkt 3, "na liście poparcia **nie może** podpisać się autor projektu" zmieniałbym "nie może" na "nie będzie liczony podpis autora projektu" (aby podpis wnioskodawcy nie wykluczał całej listy)
- **(LD)** w § 6 - dodałbym punkt aby cały tytuł nie był drukowanymi literami (aby mógł to zmienić LIS)
- **(KL)** § 6. Dodałbym kwestię wielkości liter
- **(PK)** W § 6 punkcie 7 proponuję dopisać *W przypadku zamiaru (...) należy złożyć pisemną zgodę właściciela nieruchomości i/lub podpis właściciela nieruchomości w odrębnej rubryce pod listą poparcia mieszkańców (opcjonalnie) (do rozważenia).*

### Rozdział III. Weryfikacja Projektów:

§ 10. 4. Analizując możliwość realizacji zaproponowanych przedsięwzięć pod kątem lokalizacji, wskazane komórki organizacyjne Urzędu Miasta Gdyni i jednostki Miasta Gdyni analizują w przypadku nieruchomości będących w dyspozycji gminy:

- a) Czy teren jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a wnioskowana inicjatywa jest z nim zgodna?
- b) Czy wnioskowana inicjatywa jest zgodna z geodezyjnym przeznaczeniem gruntu?
- c) Czy na przewidzianej nieruchomości nie są planowane inwestycje publiczne (inna infrastruktura miejska, media)?
- d) Czy nieruchomość nie jest objęta postępowaniem o regulację stanu prawnego?
- e) Czy nieruchomość nie jest dzierżawiona?
- f) Czy nieruchomość nie jest przeznaczona na sprzedaż?

Zaś w przypadku nieruchomości prywatnych analizują:

- a) Czy teren jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a wnioskowana inicjatywa jest z nim zgodna?
- b) Czy wnioskowana inicjatywa jest zgodna z geodezyjnym przeznaczeniem gruntu?
- c) Oświadczenie właściciela nieruchomości pod względem poprawności wypełnienia.

(...)

§ 10. 11. Komórki organizacyjne Urzędu Miasta Gdyni lub jednostki organizacyjne Miasta Gdyni dokonujące analizy, o której mowa w ust. 1, przedkładają jej wyniki Prezydentowi Miasta wraz z wnioskami dotyczącymi wykonalności projektu jego wyceną i możliwym terminem realizacji. W przypadku zgłoszeń, które w ocenie jednostki dokonującej analizy są niemożliwe do realizacji, informacja musi zawierać szczegółowe wyjaśnienie powodów.

§ 11. 1. Projekty, które zostały uznane za niemożliwe do realizacji, są analizowane przez Radę ds. Budżetu Obywatelskiego, której rekomendacje co do ostatecznego wyniku weryfikacji są następnie przedkładane Prezydentowi.

- **(KL)** § 10. 4. Własność nieruchomości: tutaj mamy szerszy katalog niż własność prywatna/w dyspozycji gminy. Mogą być także tereny kolejowe, wojskowe, urzędu morskiego, samorządu województwa, skarbu państwa w zbiegu z innymi podmiotami, spółdzielni, kościelne... - trzeba ten punkt doprecyzować.
- **(PK)** W § 10 punkcie 11 proponuję dopisać: *Komórki (...) dokonujące analizy (...) przedkładają jej wyniki Prezydentowi (...) W przypadku zgłoszeń, które (...) są niemożliwe do realizacji, informacja musi zawierać szczegółowe wyjaśnienie powodów i musi być przekazana wnioskodawcy.*
- **(PK)** W § 11 punkt 1. proponuję dopisać: *Projekty, które zostały uznane za niemożliwe do realizacji, są analizowane przez Radę ds. BO, której rekomendacje co do ostatecznego wyniku weryfikacji są następnie przekazywane Prezydentowi i wnioskodawcy.*

### Rozdział III. Weryfikacja Projektów:

§ 12. 1. Kolejność projektów na listach do głosowania dla każdej z dzielnic jest ustalana w drodze losowania dokonywanego na posiedzeniu Rady ds. Budżetu Obywatelskiego.

2. Do udziału w głosowaniu na projekty zakwalifikowane do Budżetu Obywatelskiego uprawnieni są wszyscy mieszkańcy Miasta Gdyni. Uprawnienie do głosowania ustala się na podstawie bazy danych osób zameldowanych w Gdyni oraz – w przypadku osób nie posiadających meldunku w Gdyni – na podstawie rejestru wyborców. Osoby nie znajdujące się w bazie meldunków oraz w rejestrze wyborców mogą na podstawie złożonego w Laboratorium Innowacji Społecznych oświadczenia zostać dołączone do listy osób uprawnionych do głosowania. Wzór oświadczenia stanowi załącznik nr 7 do niniejszego regulaminu.

3. Głosowanie jest jawne. Głosujący podaje numer PESEL oraz imię ojca.

4. W przypadku mieszkańców będących cudzoziemcami nieposiadającymi numerów PESEL, głosowanie jest możliwe po złożeniu przez tę osobę oświadczenia o wyrażeniu zgody na przetwarzanie jej danych osobowych w języku polskim lub angielskim, którego wzory stanowią załączniki nr 8 i nr 8a do niniejszego regulaminu. Miejscem właściwym do złożenia ww. oświadczenia, jest Laboratorium Innowacji Społecznych.

- **(PK)** W § 12. punkcie 4 proponuję dopisać: *(...) Miejscem właściwym do złożenia ww. oświadczenia jest LIS, oświadczenie może być złożone jako skan przez internet.*