

Protokół z VII posiedzenia Rady ds. Budżetu Obywatelskiego

Data posiedzenia: 12 grudnia 2017 r.

Czas trwania posiedzenia: 17:00 – 19:00

Członkowie Rady ds. BO uczestniczący w posiedzeniu:

1. Lechosław Dzierżak
2. Sebastian Jędrzejewski
3. Paweł Kurski
4. Patryk Lenczewski
5. Kajetan Lewandowski
6. Joanna Lica
7. Borys Martela
8. Elżbieta Danuta Sierżęga
9. Mariola Śrubarczyk-Cichowska

Pozostałe osoby uczestniczące w posiedzeniu:

10. Joanna Jaczewska (Laboratorium Innowacji Społecznych w Gdyni)
11. Tomasz Matysiak (Laboratorium Innowacji Społecznych w Gdyni)
12. Ewa Stokłuska (Laboratorium Innowacji Społecznych w Gdyni)

Temat obrad:

Ewaluacja Gdynińskiego Budżetu Obywatelskiego – propozycje zmian (cz. 2)

Porządek obrad:

1. Przedstawienie przez przedstawicieli LIS kolejnych propozycji zmian w regulaminie Budżetu Obywatelskiego 2018:
 - 1.1. propozycje nowych zapisów dot. kategorii projektów dopuszczonych do składania w ramach BO.
 - 1.2. propozycja nowej definicji warunków jakie musi spełniać projekt (lokalność i ogólnodostępność).
 - 1.3. propozycja analizy projektów pod kątem spełniania kryterium przestrzegania zasad współżycia społecznego przez Radę ds. BO
2. Dyskusja nad propozycjami rozwiązań dla problemów zdiagnozowanych na posiedzeniu Rady w dn. 7.11.2017 r.:
 - 2.1. kwestia „szczelności głosowania”,
 - 2.2. kwestia podniesienia jakości składanych wniosków oraz zagwarantowania większej współpracy między wnioskodawcami,
 - 2.3. kwestia mechanizmu weryfikacji zgłaszanych projektów pod względem racjonalności wydatków,
 - 2.4. kwestia nierównej dystrybucji terytorialnej zwycięskich projektów,
 - 2.5. kwestia dodatkowego wsparcia dla autorów projektów,

2.6. ewentualne pozostałe kwestie.

Przebieg Posiedzenia:

Ad. 1.1.

Omawiana kwestia: propozycje nowych zapisów dot. kategorii projektów dopuszczonych do składania w ramach BO

Przebieg dyskusji: Przedstawiciele LIS przedstawili propozycję nowego brzmienia zapisów kategorii projektów, które zostały rozszerzone i podzielone na dodatkowe kategorie (propozycje zostały dołączone jako załącznik nr 1 do protokołu). Dyskusja dotyczyła przede wszystkim zapisów związanych z bezpieczeństwem na drogach i kwestii dopuszczenia z powrotem możliwości składania wniosków dotyczących dróg powiatowych. Wskazywano, że większość wypadków dzieje się właśnie na drogach wyższych kategorii, więc jeżeli podpunkt o bezpieczeństwie w ruchu drogowym ma dotyczyć tylko dróg gminnych i wewnętrznych, to ograniczy to znacząco możliwość zgłaszania naprawę potrzebnych projektów z tego zakresu. Po dłuższej dyskusji zostały zaproponowane trzy możliwe rozwiązania w tej materii:

- a) pozostawienie zapisów w obecnym kształcie,
- b) rozszerzenie kategorii dróg do wszystkich dróg publicznych, nad którymi zarząd sprawuje Miasto Gdynia,
- c) stworzenie listy wybranych dróg powiatowych, na których można zgłaszać projekty do BO, która byłaby załącznikiem do regulaminu BO 2018. Poszerzenie kategorii dróg na drogi publiczne musiałyby zarazem dawać ZDIz możliwość odrzucania zbyt skomplikowanych i niemożliwych do przeanalizowania w takim czasie projektów.

Wybór ostatecznego rozwiązania będzie poprzedzony ustaleniem możliwości zastosowania każdego z nich z ZDIz.

Dyskutowano również na temat propozycji przykładowych projektów ilustrujących kategorie w regulaminie. Zaproponowano, by w regulaminie wyszczególnić jako przykłady projektów monitoring miejski, kosze na segregację odpadów oraz urządzenia pomiarowe sprawdzające jakość powietrza.

Postanowienie: Rada większością głosów (7 głosów za) zarekomendowała wprowadzenie dopuszczalności składania projektów na drogach powiatowych oraz włączenie jako przykładowego projektu urządzeń pomiarowych sprawdzających jakość powietrza do kategorii ochrony środowiska lub bezpieczeństwa publicznego (7 głosów za).

Ad. 1.2.

Omawiana kwestia: propozycja nowej definicji warunków jakie musi spełniać projekt (lokalność i ogólnodostępność)

Przebieg dyskusji: Przedstawiciele LIS zaprezentowali zaktualizowane definicje warunków, które muszą spełniać projekty do BO. Lokalność oznaczałaby, że projekt co do zasady powinien być realizowany na terenie jednej dzielnicy, jednak dopuszcza się, by część realizacji nachodziła na teren

sąsiedniej dzielnicy/dzielnic. Natomiast warunek ogólnodostępności zostałby rozszerzony na wszystkie projekty zgłaszane w ramach BO, a nie tylko na te, które znajdują się na terenie administrowanym przez podmioty publiczne.

Postanowienie: Rada jednomyślnie (8 gł. za) zarekomendowała nową definicję warunków lokalności i ogólnodostępności, zgodnie z propozycją znajdującą się w zał. 1 do protokołu.

Ad. 2.1.

Omawiana kwestia: „szczelność” głosowania

Przebieg dyskusji: Podczas rozmowy padła propozycja, by podczas głosowania zmienić dane kontrolne - imię ojca na np. imię matki, co mogłoby pomóc w „zablokowaniu” możliwości wykorzystywania w głosowaniu różnego typu baz danych przez osoby trzecie. Pojawiły się jednak wątpliwości związane z zasadnością takiej zamiany. Z informacji przedstawionych przez LIS wynika bowiem, że jest to rzadziej występujące połączenie danych niż np. połączenie imienia i nazwiska z imieniem matki, co zmniejsza ryzyko wykorzystania danych do prób głosowania na projekty bez wiedzy osób, których dane mogą zostać użyte w tym celu. Alternatywnym rozwiązaniem, o którym rozmawiano, była propozycja randomizowanego podawania danych kontrolnych - dla każdego numeru PESEL losowana byłaby dana kontrolna, np. imię matki, imię ojca, nazwisko panieńskie matki itd.). Kolejną propozycją było uzupełnienie zabezpieczeń o SMS-y weryfikujące, gdzie na jeden numer telefonu można byłoby zagłosować tylko określoną liczbę razy. Padła również propozycja powrotu do papierowego głosowania, jednak jak zauważono problem ewentualnej „nieszczelności” w takiej sytuacji mógłby się jeszcze bardziej pogłębić.

Postanowienie: Brak rozstrzygnięcia. Przedstawiciele LIS mają zapoznać się z możliwościami wprowadzenia innych rozwiązań zabezpieczających.

Ad. 2.2.

Omawiana kwestia: jakość wniosków i współpraca między wnioskodawcami

Przebieg dyskusji: Nie zostały zaproponowane żadne rozwiązania

Postanowienie: Brak rozstrzygnięcia

Ad. 2.3.

Omawiana kwestia: warunek racjonalności projektów

Przebieg dyskusji: Omawiane kwestie zapisu dodatkowych warunków dotyczących kompletności inwestycji oraz warunku gospodarności środkami. Obie kwestie wywołały dużą dyskusję, ponieważ pojawiła się obawa, że dzielnice które mają mniej środków w ramach BO, nie będą mogły etapować większych inwestycji (np. w jednym roku - uporządkowanie terenu zielonego, a w kolejnym - budowa urządzeń rekreacyjnych). Zasada gospodarności, choć podnoszona jako istotna jeśli chodzi o celowość wydawania środków publicznych na projekty z BO, wzbudzała wątpliwości i zastrzeżenia członków Rady. Zastanawiano się przede wszystkim, czy nie jest ona zbyt uznaniowa i czy w skrajnych przypadkach nie stanie się pretekstem do odrzucania przez urzędników wniosków, które im się nie podobają. Analizowane były następujące możliwości:

- a) dodanie kryterium racjonalności (poprzez zdefiniowanie tego terminu),
- b) ścisłe określenie w regulaminie kwalifikowalności projektów, np. jeśli chodzi o liczbę podobnych obiektów w sąsiedztwie
- c) oddanie decyzji w tej sprawie do zaopiniowania przez rady dzielnic.

Postanowienie: Brak rozstrzygnięcia. LIS zobowiązało się do przygotowania propozycji ewentualnego zapisu tego kryterium.

Ad. 2.4.

Omawiana kwestia: nierówna dystrybucja terytorialna projektów

Przebieg dyskusji: Nie zostały zaproponowane żadne rozwiązania.

Postanowienie: Brak rozstrzygnięcia.

Kwestie, które nie zostały omówione spotkaniu (1.3, 2.5 i 2.6) zostały przeniesione na następne posiedzenie.

Następne posiedzenie zostało wyznaczone na pierwszą połowę stycznia. Branymi pod uwagę terminami były 09.01 oraz 16.01.2018, godz. 17.00. Ustalono, że ostateczny termin zostanie wybrany później poprzez deklaracje dyspozycyjności członków Rady drogą elektroniczną.

Protokół sporządziła:
Joanna Jaczewska

PROPOZYCJE ZAPISÓW W REGULAMINIE BUDŻETU OBYWATELSKIEGO 2018

FRAGMENT REGULAMINU BO z 2017 roku do zmiany:

§ 3.

1. Środki Budżetu Obywatelskiego mogą być przeznaczone na projekty znajdujące się w kompetencji gminy dotyczące:
 - a) ładu przestrzennego w zakresie estetyzacji otoczenia – tj. instalacji nowych lub wymiany obiektów małej architektury, urządzaniu zieleni miejskiej, urządzaniu parków i skwerów dzielnicowych, likwidacji elementów zakłócających estetykę;
 - b) rekreacji – tj. modernizacji, budowie i doposażaniu placów zabaw, terenów i obiektów sportowych oraz terenów rekreacyjnych;
 - c) zmian organizacji ruchu na drogach gminnych i wewnętrznych ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb pieszych, osób niepełnosprawnych, seniorów, rowerzystów i innych uczestników ruchu z ograniczeniem mobilności i komunikacji – np.: poprzez montaż sygnalizacji świetlnej, urządzeń służących poprawie bezpieczeństwa ruchu drogowego, zmianę geometrii jezdni, tworzenie kontrapasów i innych elementów służących poprawie bezpieczeństwa uczestników ruchu;
 - d) działań inwestycyjnych i remontowych w przestrzeni publicznej z wyłączeniem budynków – np.: budowy, utwardzenia i remontów nawierzchni ulic, ciągów pieszych, dróg rowerowych, parkingów samochodowych i rowerowych, placów, instalacji oświetlenia, obiektów inżynierskich, budowy i remontów publicznej infrastruktury sieciowej.
2. Projekty zgłaszane przez mieszkańców muszą:
 - a) spełniać warunek ogólnodostępności;
 - b) być możliwe do realizacji w ramach środków przeznaczonych na dzielnicę, której dotyczą.
3. W ramach Budżetu Obywatelskiego nie mogą być zgłaszane projekty, które:
 - a) zakładają wykonanie wyłącznie dokumentacji projektowej;
 - b) są sprzeczne z działaniami finansowymi z budżetu miasta w poprzednich latach.
4. Na terenach administrowanych przez podmioty publiczne realizowane mogą być wyłącznie projekty z zakresu ładu przestrzennego i rekreacji, spełniające wymóg ogólnodostępności. Spełnienie zasady ogólnodostępności w przypadku tych projektów oznacza zapewnienie przez podmiot publiczny możliwości korzystania ze zrealizowanej w ramach projektu infrastruktury na równych prawach wszystkim mieszkańcom, również tym niekorzystającym z oferty tego podmiotu. Za spełnienie tego warunku uznaje się udostępnienie infrastruktury wszystkim zainteresowanym mieszkańcom przez co najmniej

sześć godzin dziennie od poniedziałku do piątku (w przedziale czasowym 8-22) oraz przez dziesięć godzin dziennie w sobotę i niedzielę (w przedziale czasowym 8-22). Za udostępnienie mieszkańcom nie są uważane godziny wynajmów/użyć dla podmiotów gospodarczych, organizacji pozarządowych oraz klubów sportowych.

Propozycje przeformułowania w REGULAMINIE BO 2018 (propozycje LIS):

§ 3.

1. Środki Budżetu Obywatelskiego mogą być przeznaczone na projekty inwestycyjne i remontowe znajdujące się w kompetencji Miasta Gdynia i dotyczące:
 - a) rekreacji – np. poprzez modernizację, budowę i doposażanie placów zabaw, terenów i obiektów sportowych oraz terenów rekreacyjnych;
 - b) zieleni oraz ochrony środowiska i przyrody – np. poprzez urządzenie zieleni miejskiej, urządzenie parków i skwerów dzielnicowych, stawianie tablic informacyjnych, budowę karmników dla ptaków;
 - c) bezpieczeństwa publicznego oraz utrzymania czystości i porządku publicznego – np. poprzez instalację monitoringu miejskiego, zakup i montaż defibrylatorów, rozwiązania dotyczące segregacji odpadów, montaż pojemników na psie odchody;
 - d) bezpieczeństwa w ruchu na drogach gminnych i wewnętrznych poprzez rozwiązania uwzględniające potrzeby pieszych, osób z niepełnosprawnościami, seniorów, rowerzystów oraz innych uczestników ruchu z ograniczoną mobilnością - np. wprowadzanie zmian w organizacji ruchu, instalację sygnalizacji świetlnej, instalację fizycznych środków ograniczenia prędkości, tworzenie kontrapasów itp.
 - e) estetyzacji – np. poprzez tworzenie elementów dekoracyjnych w przestrzeni miejskiej z uwzględnieniem elewacji budynków w formie m.in. murali, neonów, tablic pamiątkowych, obiektów sztuki, jak również poprzez likwidację obiektów zakłócających estetykę;
 - f) utrzymania, remontów i przebudowy ulic i przestrzeni publicznych (skwerów, placów, itp.) – np. poprzez budowę, przebudowę i remonty nawierzchni ulic, ciągów pieszych, dróg rowerowych i parkingów;
 - g) pozostałych działań inwestycyjnych i remontowych mających na celu poprawę jakości i funkcjonalności przestrzeni publicznej, z wyłączeniem działań w budynkach – np. poprzez budowę i remonty obiektów inżynierskich i infrastruktury sieciowej, instalację oświetlenia, instalację wind zewnętrznych, budowę toalet publicznych.
2. Projekty zgłaszane przez mieszkańców muszą być możliwe do realizacji w ramach środków przeznaczonych na dzielnicę, której dotyczą oraz spełniać warunki:
 - c) lokalności,
 - d) ogólnodostępności.

3. Projekt spełniający warunek lokalności, o którym mowa w ust. 2 pkt a, to taki, który co do zasady zakłada realizację większości działań na terenie jednej dzielnicy. Dopuszcza się, by część działań opisanych w projekcie została zrealizowana na terenie sąsiedniej dzielnicy bądź sąsiednich dzielnic. Jest to jednak możliwe tylko wtedy gdy:
 - a) chodzi o teren znajdujący się w bezpośrednim sąsiedztwie dzielnicy, w której realizowana jest większość działań,
 - b) realizacja części projektu na terenie przyległym do głównej dzielnicy jest niezbędne dla osiągnięcia zamierzonych celów projektu.
4. Spełnienie warunku ogólnodostępności, o którym mowa w ust. 2 pkt b, oznacza zapewnienie możliwości korzystania z efektów realizacji projektu na równych prawach wszystkim mieszkańcom, również tym, którzy nie korzystają z oferty podmiotu administrującego terenem objętym realizacją projektu z Budżetu Obywatelskiego. Za spełnienie tego warunku uznaje się udostępnienie efektów realizacji projektu wszystkim zainteresowanym mieszkańcom przez co najmniej sześć godzin dziennie od poniedziałku do piątku (w przedziale czasowym 8-22) oraz przez dziesięć godzin dziennie w sobotę i niedzielę (w przedziale czasowym 8-22). Za udostępnienie mieszkańcom nie są uważane godziny wynajmów/użyczeń dla podmiotów gospodarczych, organizacji pozarządowych oraz klubów sportowych.
5. W ramach Budżetu Obywatelskiego nie mogą być zgłaszane projekty, które:
 - c) zakładają wykonanie wyłącznie dokumentacji projektowej;
 - d) są sprzeczne z działaniami finansowymi z budżetu miasta w poprzednich latach;
 - e) są sprzeczne z przyjętymi strategiami lub programami Gminy Miasta Gdynia;
 - f) nie stanowią kompletnej inwestycji, tzn. będą wymagały przeprowadzenia niezbędnych inwestycji w przyszłości, bez których mieszkańcy nie będą mogli w pełni korzystać z efektów realizacji projektu zgłoszonego w ramach bieżącej edycji.

Propozycja p. Kajetana Lewandowskiego

Ad. § 3. pkt 1, podpunkt d)

Zmian organizacji ruchu na drogach publicznych i wewnętrznych ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb pieszych, osób z niepełnosprawnościami, seniorów, rowerzystów i innych uczestników ruchu z ograniczeniem mobilności komunikacji - np.: poprzez montaż sygnalizacji świetlnej, urządzeń służących uspokojeniu ruchu drogowego, zmianę geometrii jezdni, tworzenie wydzielonych pasów, przejazdów oraz śluz rowerowych oraz wszelkich innych elementów służących poprawie bezpieczeństwa niechronionych uczestników ruchu.