

Protokół z II posiedzenia Rady ds. Budżetu Obywatelskiego

Data posiedzenia: 10 września 2019 r.

Czas trwania posiedzenia: 17:30 – 20:00

Członkowie Rady ds. BO uczestniczący w posiedzeniu:

1. Anna Brzeska-Cupisz
2. Marek Dudziński
3. Lechosław Dzierżak
4. Michał Guć
5. Sebastian Jędrzejewski
6. Paweł Kurski
7. Monika Rak
8. Ewa Stokłuska
9. Łukasz Strzałkowski

Pozostałe osoby uczestniczące w posiedzeniu:

1. Marta Wieczorek – Laboratorium Innowacji Społecznych
2. Aleksandra Dylejko – Laboratorium Innowacji Społecznych

Temat obrad:

Zapoznanie uczestników spotkania ze wstępnymi wynikami ewaluacji procesu Budżetu Obywatelskiego 2019 oraz sformułowanie rekomendacji do zmian procedury przeprowadzania Budżetu Obywatelskiego w kolejnej edycji.

Porządek obrad:

1. Omówienie wstępnych wyników ewaluacji Budżetu Obywatelskiego 2019
2. Ustalenie rekomendacji dotyczących kwestii finansowych w przyszłej edycji
3. Kategorie projektów
4. Ogólne zasady głosowania
5. Harmonogram BO 2020

Przebieg posiedzenia

Posiedzenie miało na celu omówienie wstępnych wyników ewaluacji procesu Budżetu Obywatelskiego 2019. Ponadto zespół LIS przygotował katalog kwestii do omówienia w związku z koniecznością przygotowania kolejnej edycji BO. Zagadnienia te zostały przygotowane w oparciu o wnioski płynące z ewaluacji, a także doświadczenie realizacji tegorocznej edycji.

1. Omówienie wstępnych wyników ewaluacji Budżetu Obywatelskiego 2019

Przebieg dyskusji: Przedstawicielka Laboratorium Innowacji Społecznych przedstawiła wstępny raport z ewaluacji, omawiając m.in. kwestie:

- 1) udziału mieszkańców w procesie (frekwencji w głosowaniu, liczby i rodzaju złożonych wniosków, uczestnictwa mieszkańców w warsztatach wypracowywania projektów miejskich, form wsparcia, z których korzystali wnioskodawcy),
- 2) przebiegu procesu weryfikacji projektów (wyników weryfikacji, przyczyn odrzucania projektów, oceny procesu weryfikacji przez wnioskodawców),
- 3) głosowania (szczegółowej frekwencji w dzielnicach, sposobie, w jaki mieszkańcy głosowali, grup mieszkańców najbardziej i najmniej aktywnych w głosowaniu)

Postanowienia: Uczestnicy spotkania zapoznali się ze wstępnymi wnioskami z ewaluacji. Przedstawicielki LIS zapowiedziały, że ostateczny raport zostanie opublikowany do końca października 2019 r.

Wstępne wnioski z ewaluacji stanowią załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

2. Ustalenie rekomendacji dotyczących kwestii finansowych w przyszłej edycji

Przebieg dyskusji: Dyskusja wokół finansowego aspektu Budżetu Obywatelskiego dotyczyła zagadnień:

- proporcji podziału puli BO pomiędzy projekty miejskie i dzielnicowe,,
- proporcji podziału puli dzielnicowych pomiędzy projekty małe i duże,
- limitu kwoty na projekty małe,
- limitu kwoty na projekty miejskie,
- możliwości współfinansowania projektów pierwszych pod kreską przez rady dzielnic,
- możliwości dofinansowania projektów pierwszych pod kreską przez darczyńców.

Postanowienia: W BO 2020 Rada rekomenduje pozostanie przy podziale puli Budżetu Obywatelskiego pomiędzy projekty miejskie i dzielnicowe w proporcji 15% do 85%. Dodatkową rekomendacją jest, aby kwota na projekty miejskie była zaokrąglana do 100 tys. zł.

Rada bez zmian pozostawiła też podział środków w pulach dzielnicowych pomiędzy projekty małe i duże (10% puli na projekty małe oraz 90% puli na projekty duże) oraz limity kwot na projekty małe (10 tys. zł) i miejskie (1 mln).

Członkowie Rady rekomendowali, aby utrzymać możliwość dofinansowania projektu pierwszego pod kreską przez radę dzielnicy. Ponadto pojawił się pomysł, aby umożliwić zastosowanie podobnego mechanizmu dla prywatnych darczyńców oraz Rady Miasta w przypadku projektów miejskich. Ta pierwsza propozycja ta zostanie skonsultowana przez LIS z radcą prawnym, druga zostanie przełożona na propozycję konkretnego zapisu w uchwale.

3. Kategorie projektów

Kwestia 1: Wyłączenia projektów

Przebieg dyskusji: Dyskusji poddana została kwestia ewentualnego rozszerzenia katalogu projektów, które nie mogą być finansowane ze środków Budżetu Obywatelskiego.

Postanowienia: Rada zdecydowała o pozostawieniu dotychczasowych zapisów odnośnie wyłączeń w uchwale.

Kwestia 2: Ogólnodostępność

Przebieg dyskusji: Próba przeformułowania definicji ogólnodostępności nie zaowocowała konkretnymi ustaleniami. Problem dotyczy przede wszystkim zapisów dotyczących ogólnodostępności wyposażenia zakupionego w projektach, by nie była ona rozumiana jako możliwość wypożyczenia sprzętu do celów prywatnych.

Postanowienia: LIS przygotowuje propozycje zmian w zapisach dot. ogólnodostępności projektów.

4. Głosowanie

Kwestia 1: Głosowanie na projekty z różnych dzielnic

Przebieg dyskusji: Podczas spotkania dyskusji został poddany pomysł zmiany zapisów uchwały tak, by możliwe było oddawanie głosów w kilku – dowolnie wybranych – dzielnicach. Pomysł ten, po wysłuchaniu argumentów radnych, został poddany głosowaniu.

Postanowienie: Radni zdecydowali o pozostawieniu dotychczasowych zapisów, umożliwiających głosowanie tylko w jednej – dowolnie wybranej – dzielnicy.

Kwestia 2: Oddzielenie na liście do głosowania projektów małych i dużych

Przebieg dyskusji: Większość radnych zebranych na spotkaniu była zdania, że umieszczenie na jednej liście do głosowania projektów małych i dużych (wymieszanych) utrudniała dokonanie wyboru. Ponadto pojawiła się sugestia, żeby na poziomie systemu do głosowania na tej samej karcie (widok jednej strony w systemie, bez konieczności przeładowywania podstron) była również możliwość zagłosowania na projekty miejskie.

Postanowienie: Uczestnicy zdecydowali, że na listach do głosowania w BO 2020 projekty małe będą oddzielone od dużych, a głosowanie na poziomie dzielnic będzie de facto osobnym wyborem spośród projektów małych i dużych. Każdy głosujący będzie mógł osobno wskazać określoną liczbę projektów małych oraz projektów dużych, które chciałby poprzeć.

Kwestia 3: Sposób głosowania na projekty

Przebieg dyskusji: Podczas spotkania uczestnicy zgłosili potrzebę uproszczenia procedury głosowania w Budżecie Obywatelskim. Wśród pomysłów pojawiła się propozycja rezygnacji z rangowania wybranych projektów (uporządkowania ich od najważniejszego do najmniej istotnego) oraz zmniejszenia liczby projektów możliwych do wyboru.

Postanowienie: Radni Rady ds. BO zdecydowali o uproszczeniu procedury głosowania w Budżecie Obywatelskim. Ich propozycją jest, aby każdy mieszkaniec mógł wybrać maksymalnie 3 projekty duże, 3 małe oraz 3 miejskie. Każdy z wybranych projektów otrzyma 1 głos.

Kwestia 4: Nagroda dla dzielnicy z najwyższą frekwencją

Przebieg dyskusji: Podczas spotkania radni pochylili się nad tematem Projektu +1 (czyli dodatkowego projektu przeznaczanego do realizacji w dzielnicy z najwyższą frekwencją). Zgłoszony został pomysł, aby rozszerzyć tę „nagrodę” i przyznawać ją również dla dzielnic, które pod względem frekwencji zajmą 2 i 3 miejsce.

Postanowienie: Uczestnicy spotkania zdecydowali, że w dzielnicy z najwyższą frekwencją zostanie zrealizowany dodatkowy projekt duży (pierwszy pod kreską), a w dzielnicach, które pod względem frekwencji zajmą 2. i 3. miejsce – dodatkowy mały projekt (j.w.).

5. Harmonogram

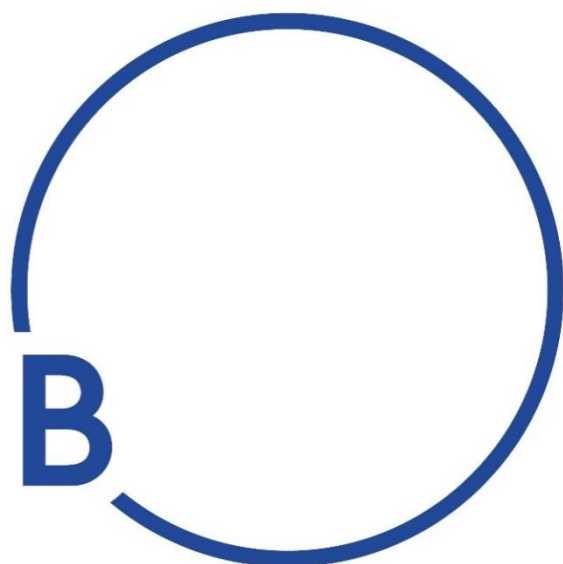
Kwestia 1: Przyspieszenie głosowania na BO 2020

Przebieg dyskusji: Podczas dyskusji nad przyszłorocznym harmonogramem BO pojawił się pomysł, aby głosowanie odbyło się 2-3 tygodnie wcześniej niż w tym roku i nie pokrywało się z zakończeniem roku i początkiem wakacji (zdaniem niektórych radnych mogło to znacząco wpływać na frekwencję w głosowaniu). Wśród propozycji został zgłoszony pomysł, aby – w razie potrzeby – skrócić czas przeznaczony na składanie wniosków bądź na weryfikację projektów. Ten ostatni pomysł nie zyskał jednak większego poparcia wśród zebranych.

Postanowienia: Przedstawicielki Laboratorium Innowacji Społecznych przedstawią w najbliższym czasie propozycję harmonogramu na przyszły rok.

Sporządziła: Marta Wiczorek

Załącznik 1. Wstępne wnioski z ewaluacji BO2019



Budżet Obywatelski Gdynia 2019

WSTĘPNE WNIOSKI Z EWALUACJI

Wersja robocza z dnia 09.09.2019 r.

Opracowanie raportu: Joanna Krukowska

Wsparcie: Ewa Stokłuska, Joanna Jaczewska, Marta Wieczorek

Dział Diagnoz i Partycypacji, **Laboratorium Innowacji Społecznych**

bo@gdynia.pl, tel. (58) 727 39 10

Gdynia, wrzesień 2019

Spis treści

Metodologia i przebieg ewaluacji	6
Ogólne dane na temat BO 2019	7
1. Udział mieszkańców w procesie BO	7
Poszczególne elementy procesu BO 2019 i ich ocena.....	9
1. Składanie wniosków	9
2. Weryfikacja	13
3. Wybór projektów – głosowanie.....	17
4. Wsparcie, informacja i promocja	20
5. Koszty realizacji procesu	24
6. Zasady procesu	24
7. Charakterystyka respondentów ankiety elektronicznej dla mieszkańców	28

Metodologia i przebieg ewaluacji

Tabela 1. Metody i źródła danych wykorzystywane w trakcie ewaluacji

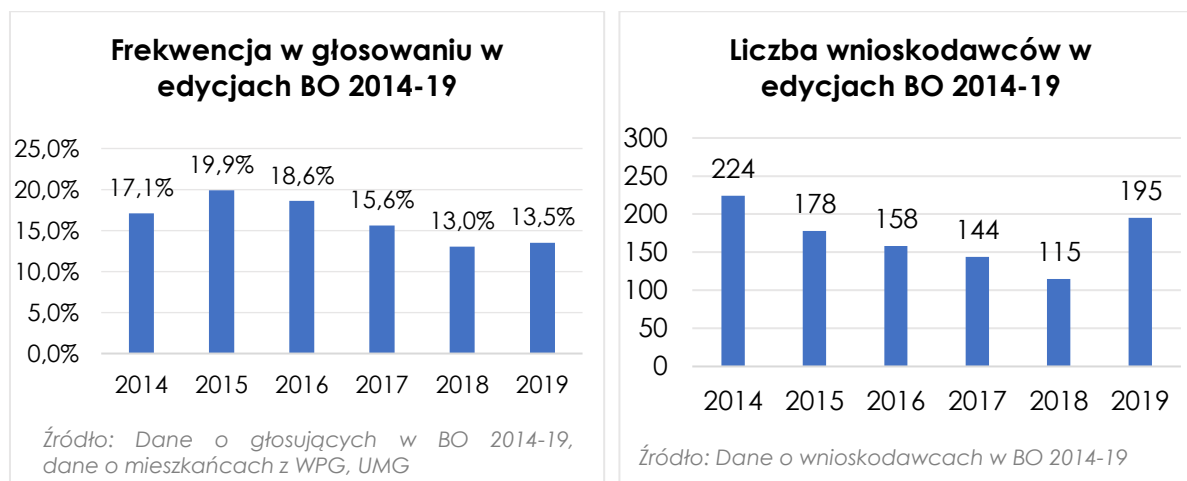
Metody i źródła danych	Symbol	Termin	Uwagi
Ankieta elektroniczna dla mieszkańców	AM	17.06– 07.07.2019	-
Ankieta elektroniczna dla urzędników	AU	08.07-17.07.2019	-
Spotkanie ewaluacyjne z urzędnikami	SU	11.07.2019	-
Spotkanie ewaluacyjne z mieszkańcami i mieszkankami	SM	3.09.2019	-
Spotkanie ewaluacyjne Rady ds. BO	RBO	10.09.2019	-
Analiza danych na temat wniosków i autorów	-	III-X.2019	-
Analiza danych z systemu głosowania	-	VII-X.2018	-
Analiza pozostałych danych zastanych ¹	-	VII-X.2019	-

¹ Analiza danych obejmowała także porównania z danymi statystycznymi o mieszkańcach Gdyni pozyskanymi z Wydziału Polityki Gospodarczej Urzędu Miasta Gdyni.

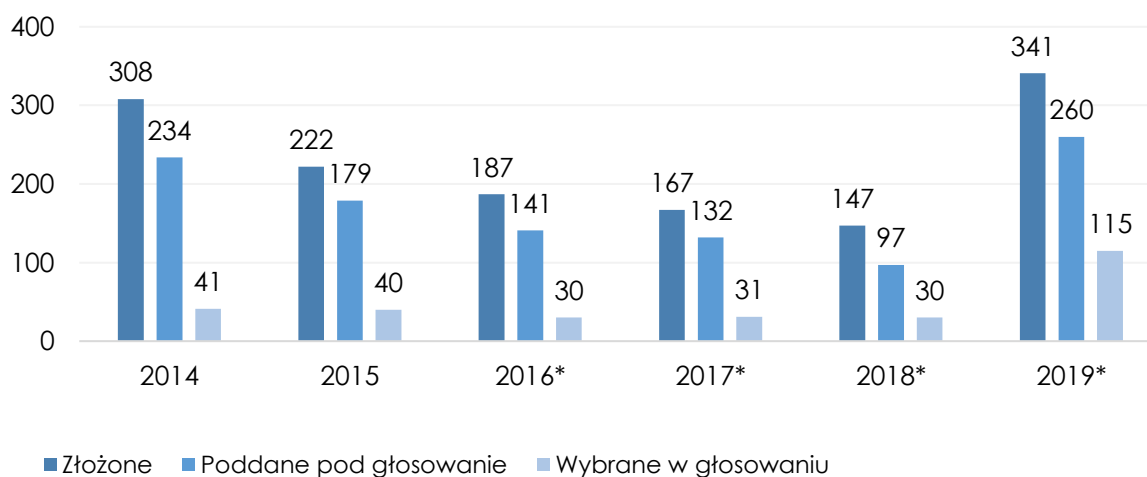
OGÓLNE DANE NA TEMAT BO 2019

1. Udział mieszkańców w procesie BO

Wykres 1. Dane na temat uczestnictwa w Budżecie Obywatelskim w latach 2014 – 2019

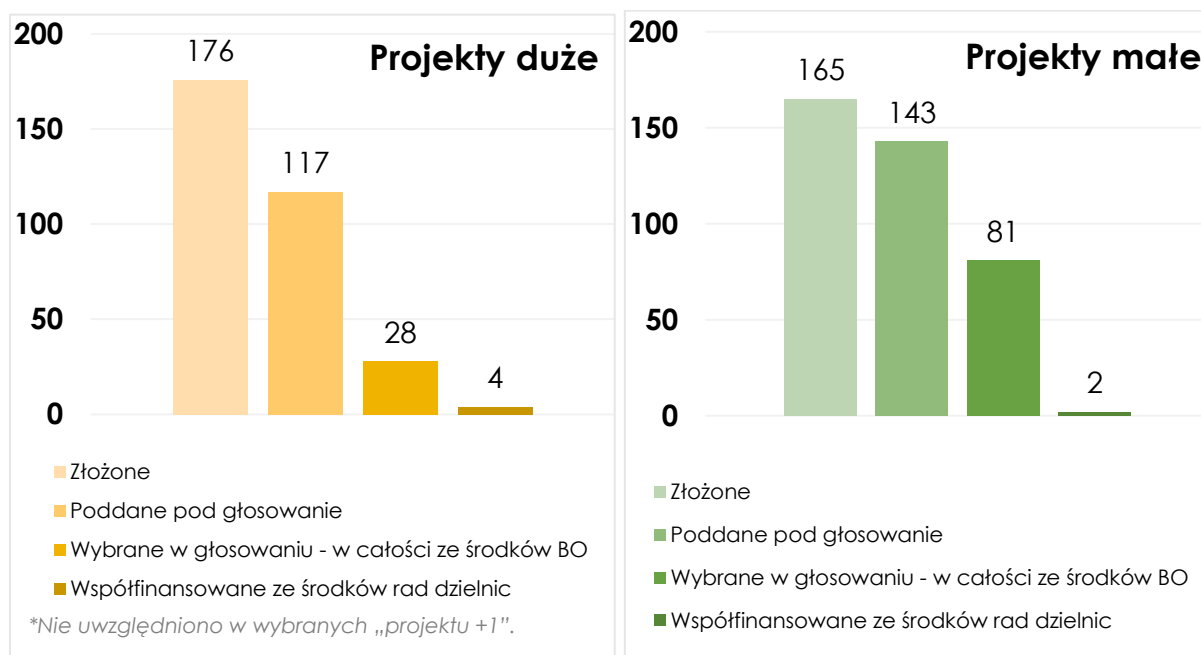


Wykres 2. Liczba wniosków dzielnicowych w poszczególnych edycjach BO

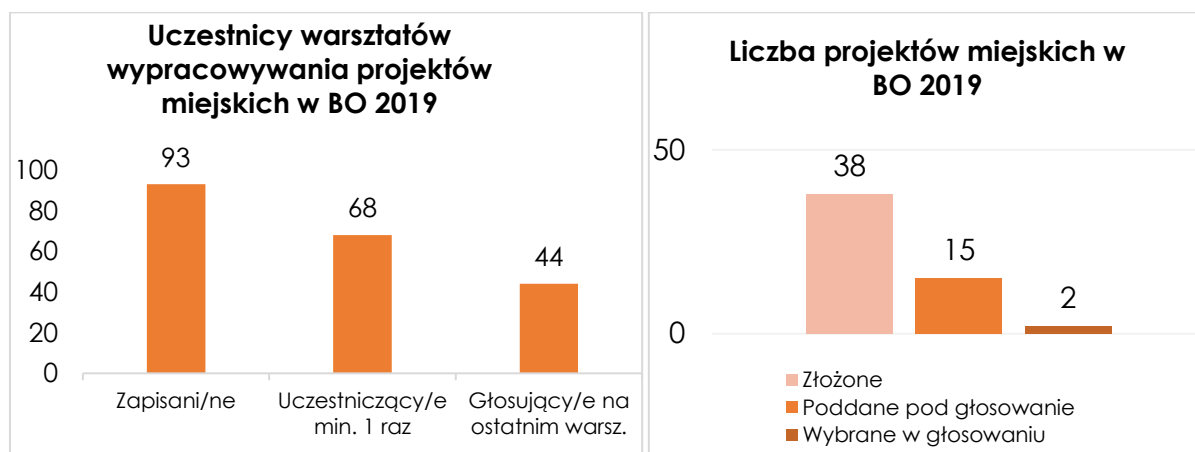


* Nie uwzględniono w projektach zwycięskich "projektu +1"

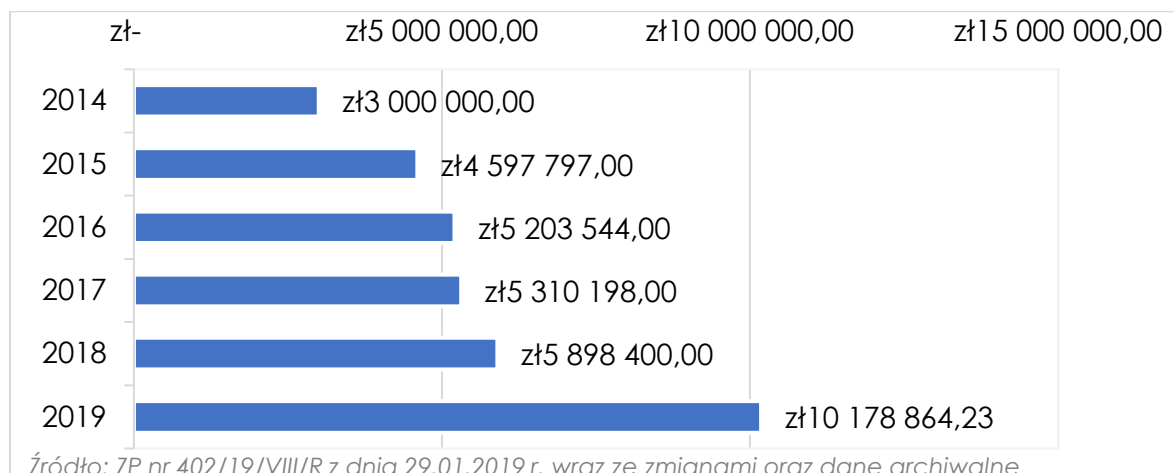
Wykres 3. Liczba wniosków dzielnicowych w BO 2019, w podziale na pule.



Wykres 4. Dane na temat uczestnictwa w wypracowywaniu projektów miejskich w BO 2019.



Wykres 5. Wielkość kwot przeznaczanych na gdyński Budżet Obywatelski w latach 2014-19

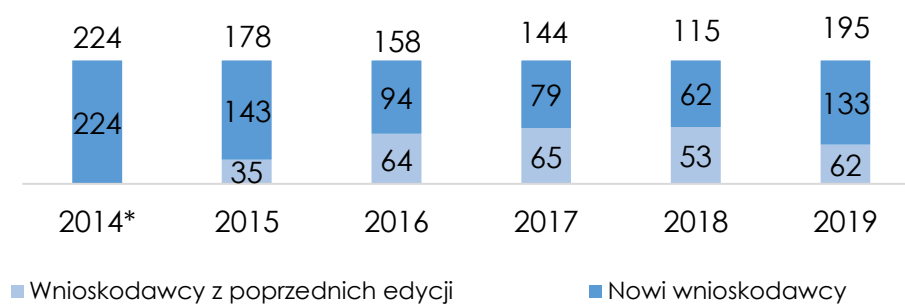


Poszczególne elementy procesu BO 2019 i ich ocena

1. Składanie wniosków

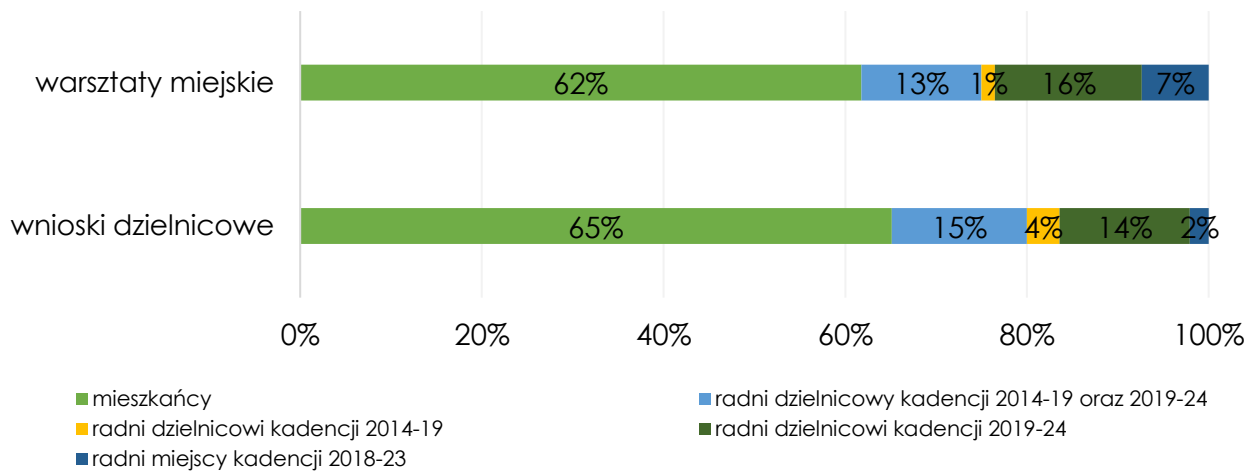
A. Dane nt. wnioskodawców

Wykres 6. Liczba nowych wnioskodawców projektów dzielnicowych w edycjach BO 2014-19



Źródło: Dane o wnioskodawcach w BO 2014-19

Wykres 7. Udział radnych dzielnicowych oraz miejskich w populacji wnioskodawców projektów dzielnicowych oraz uczestników warsztatów miejskich w BO 2019

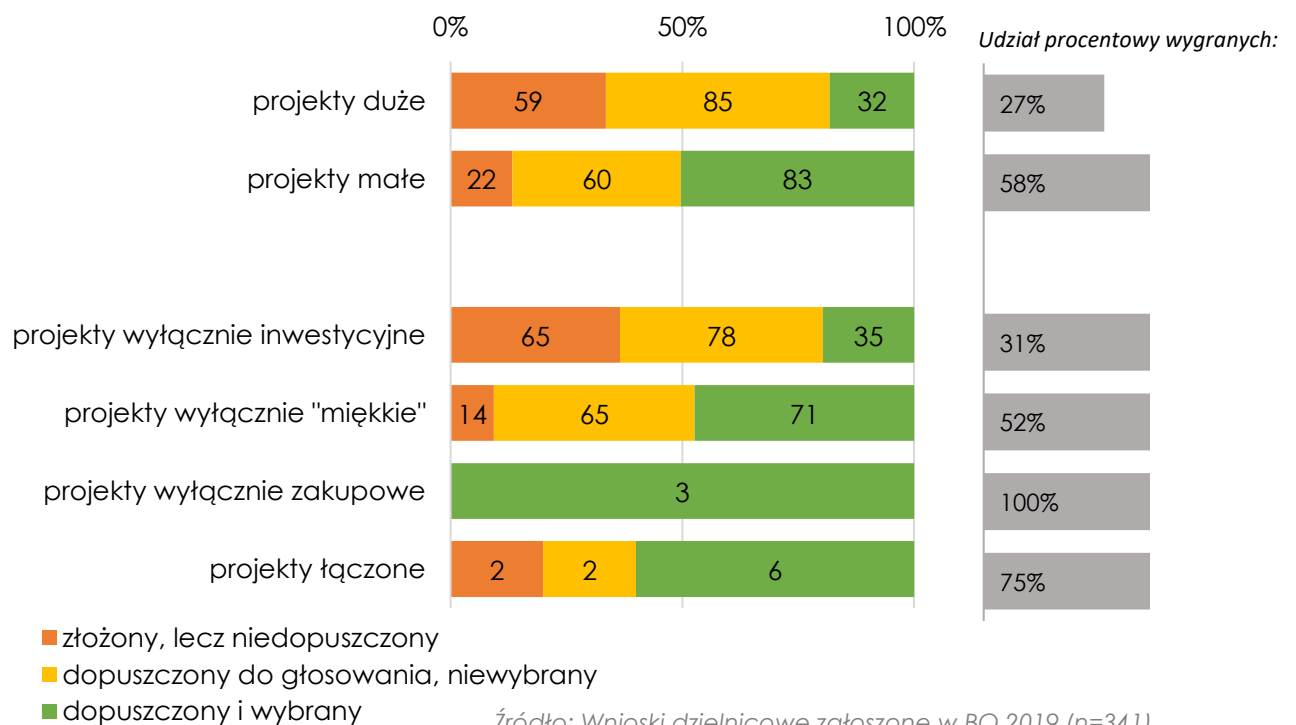


n=195, autorzy projektów dzielnicowych oraz n=68, uczestnicy min 1 warsztatu

B. Dane nt. projektów

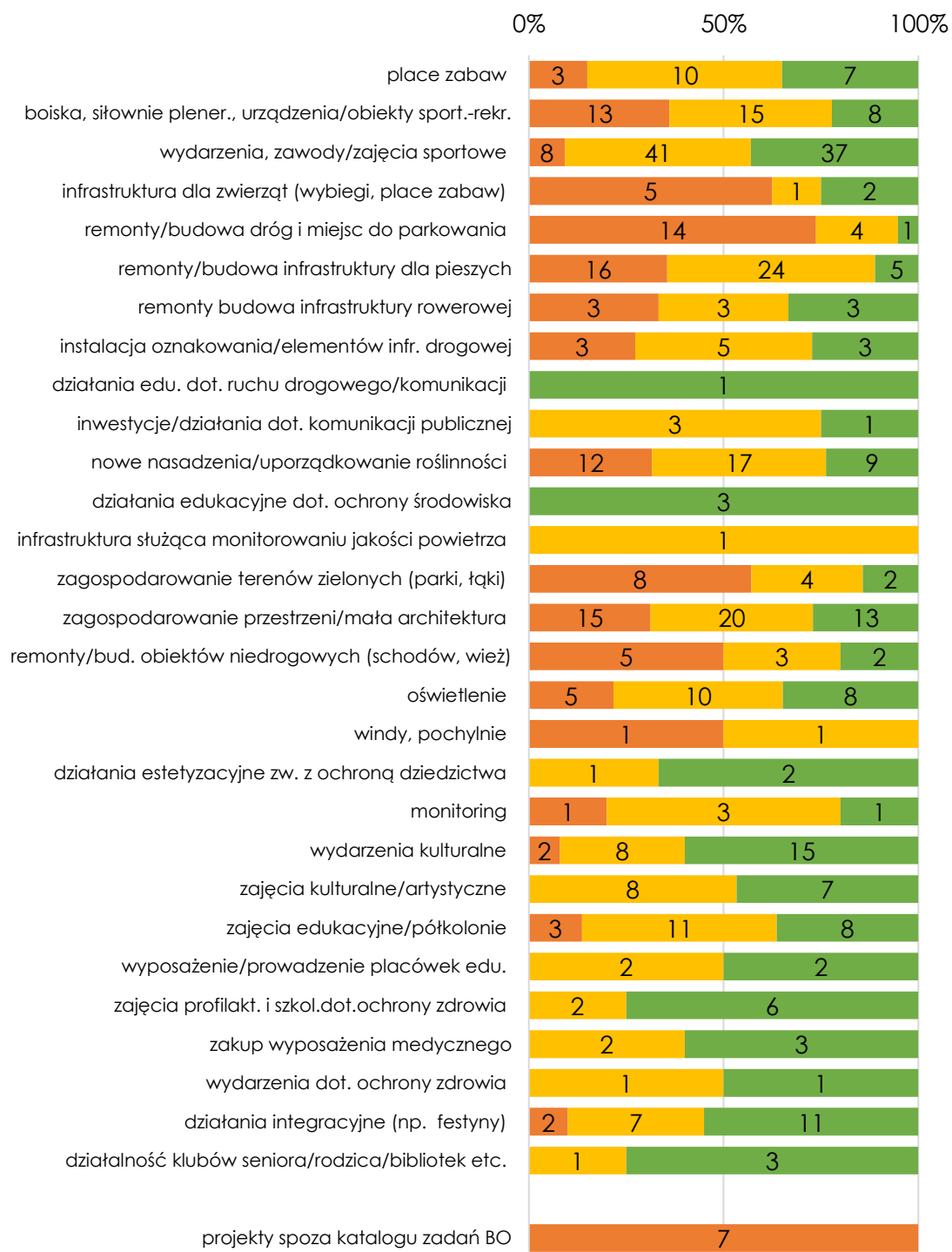
Projekty dzielnicowe

Wykres 8. Rodzaje projektów a ich losy – projekty dzielnicowe



Źródło: Wnioski dzielnicowe zgłoszone w BO 2019 (n=341)

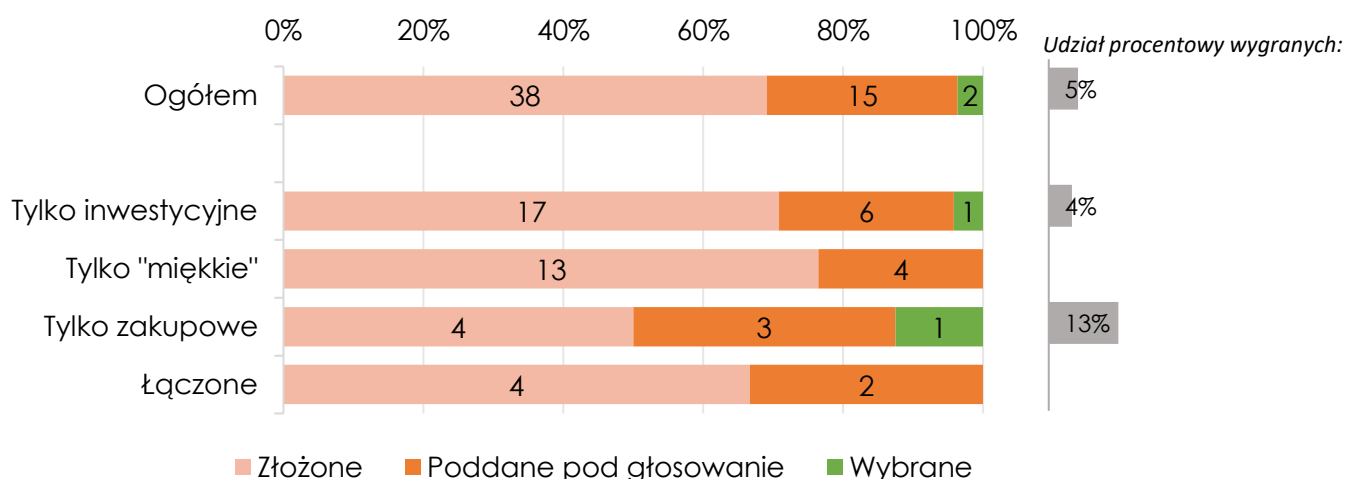
Wykres 9. Kategorie szczegółowe wniosków a losy projektów dzielnicowych w BO 2019



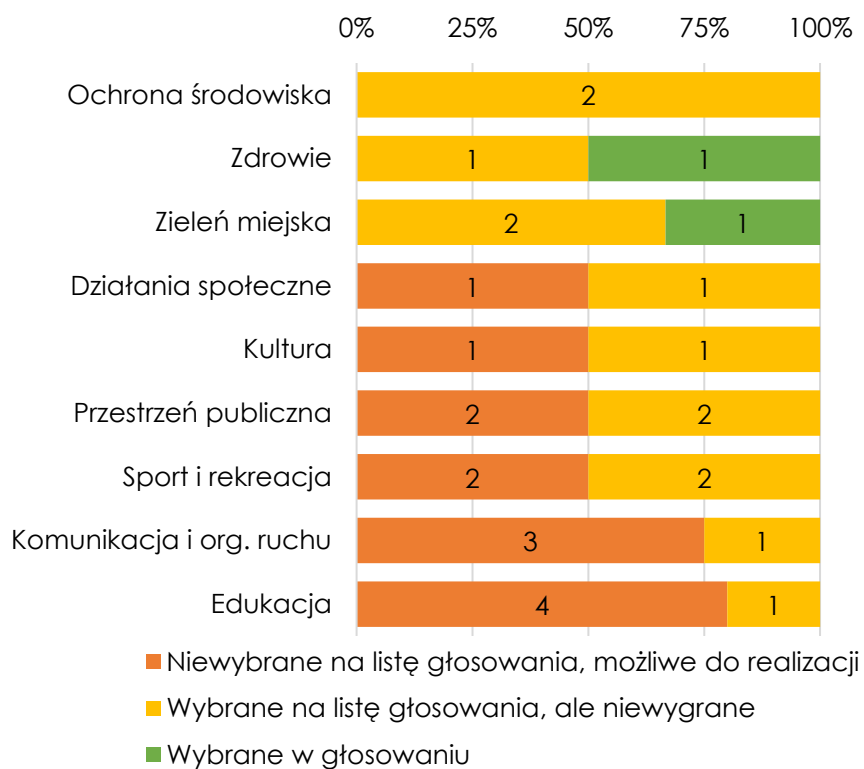
- złożony, lecz niedopuszczony
- dopuszczony do głosowania, niewybrany
- dopuszczony i wybrany

Źródło: Wnioski dzielnicowe zgłoszone w BO 2019 (n=341)

Wykres 10. Rodzaje projektów a ich losy – projekty miejskie

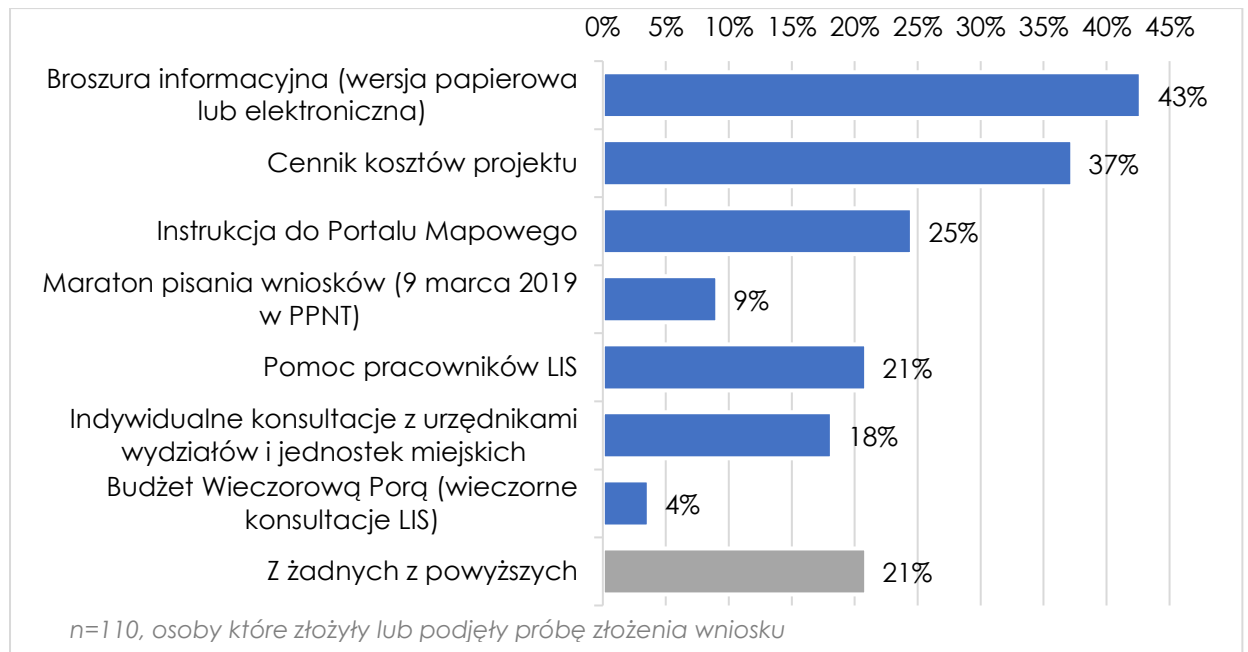


Wykres 11. Obszary tematyczne pozytywnie zweryfikowanych projektów miejskich a ich dalsze losy



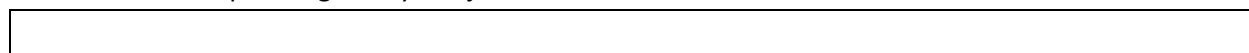
C. Wsparcie dla wnioskodawców

Wykres 12. Wykorzystywane przez wnioskodawców formy wsparcia w BO 2019

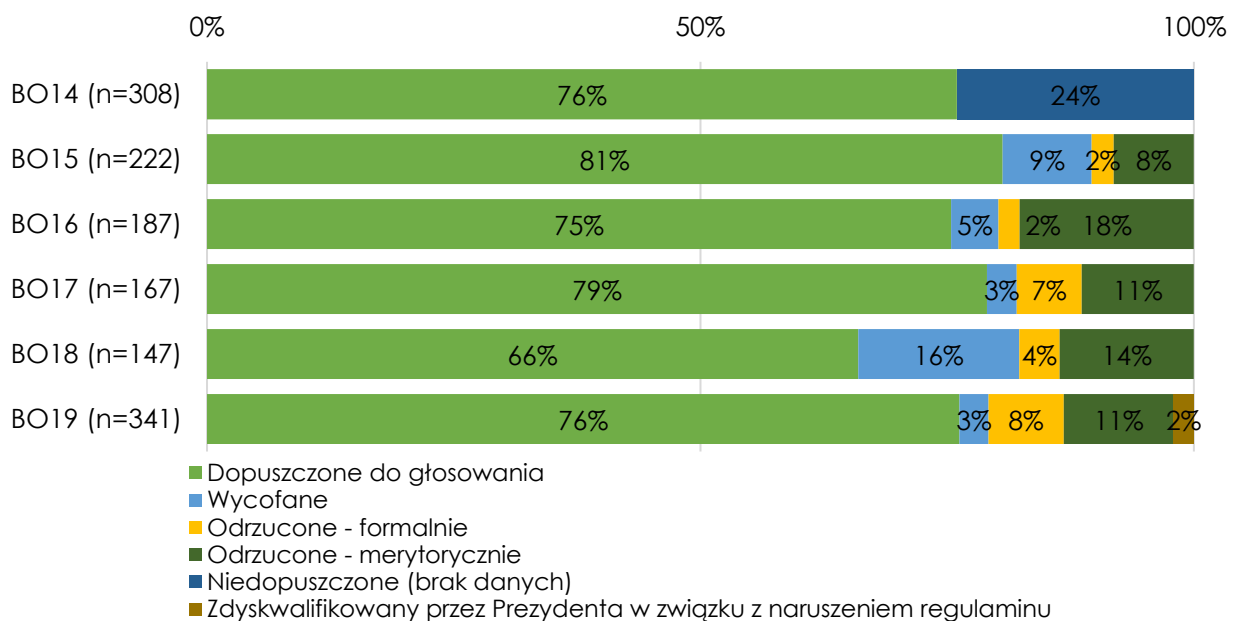


2. Weryfikacja

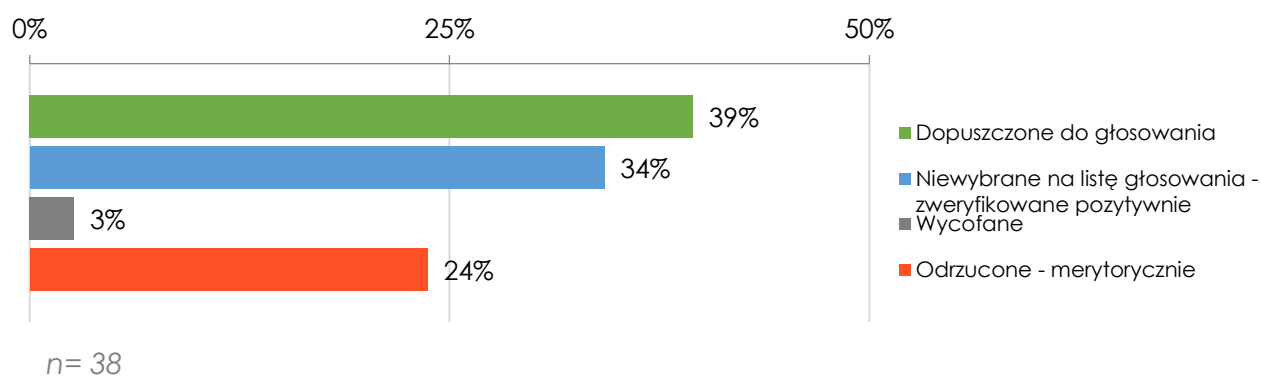
A. Dane nt. przebiegu weryfikacji



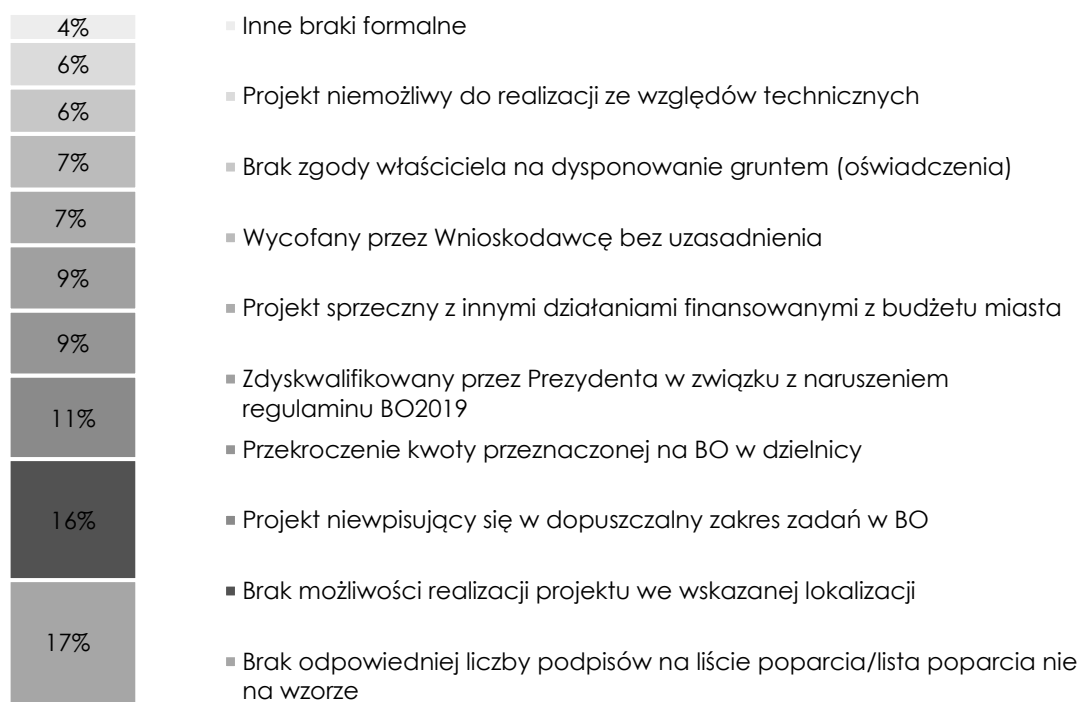
Wykres 13. Porównanie udziału projektów dzielnicowych niedopuszczonych do głosowania na przestrzeni wszystkich edycji BO w latach 2014-2019



Wykres 14. Udział projektów miejskich niedopuszczonych do głosowania w BO 2019



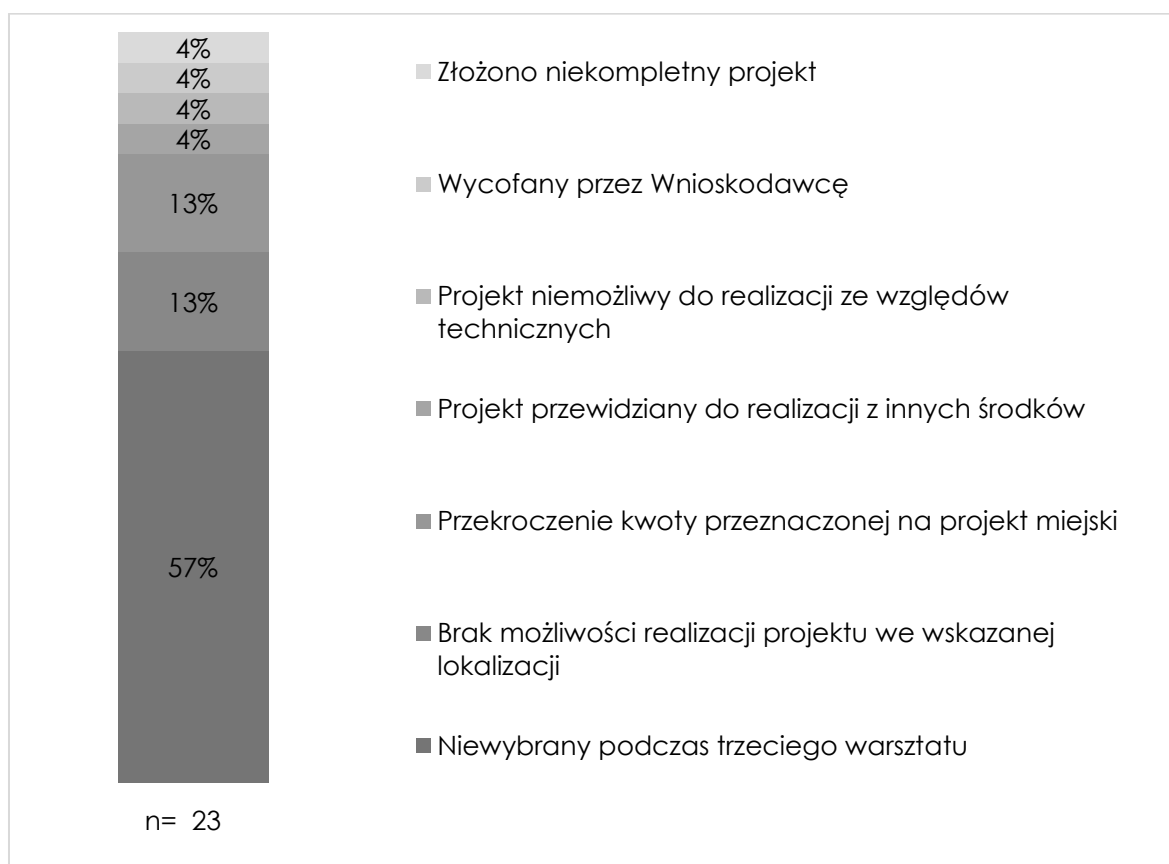
Wykres 15. Szczegółowe powody niezakwalifikowania projektów dzielnicowych (n=81)



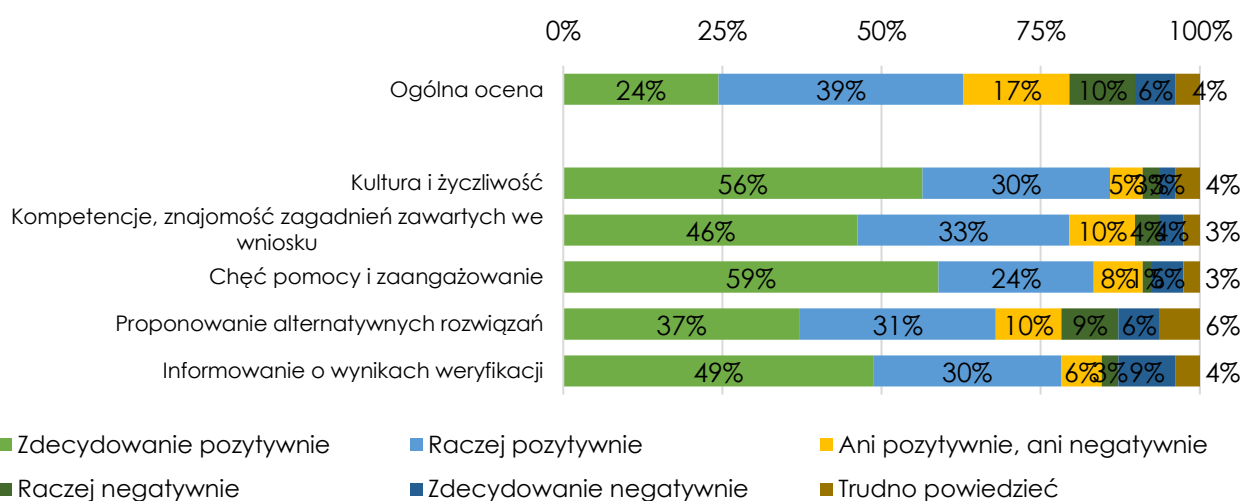
n = 81

Źródło: Wnioski dzielnicowe zgłoszone w BO 2019

Wykres 16. Szczegółowe powody niezakwalifikowania projektów miejskich (n=23)



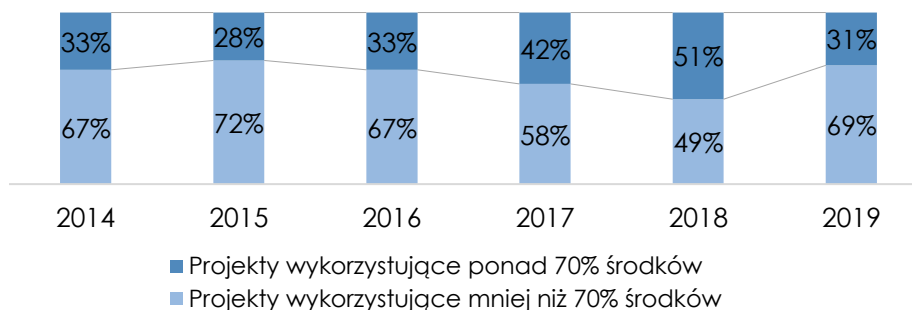
Wykres 17. Ogólna ocena etapu weryfikacji oraz jakości kontaktu z jednostkami weryfikującymi w BO 2019.



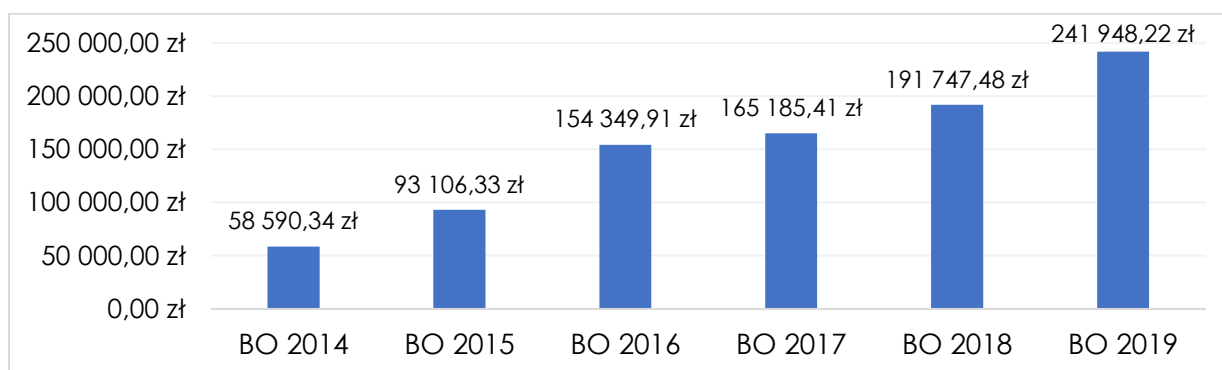
n=110, osoby które złożyły lub podjęły próbę złożenia wniosku.

B. Dane nt. wpływu weryfikacji na szacunkowy koszt realizacji projektów

Wykres 18. Udział złożonych wniośków dużych dzielnicowych, na które przypadało ponad 70% środków w dzielnicach/w puli projektów dużych dzielnicy.



Wykres 19. Średni szacunkowy koszt projektów dużych dzielnicowych, wybranych do realizacji



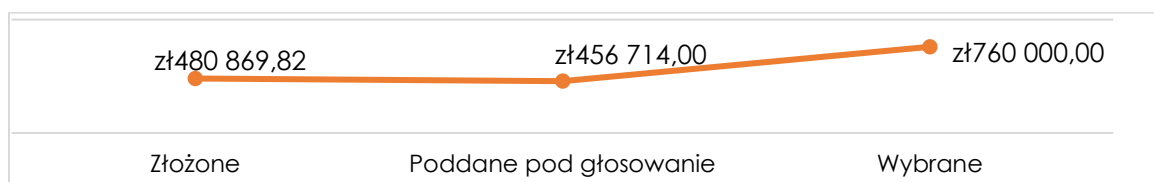
Wykres 20. Średni szacunkowy koszt projektów dużych dzielnicowych w BO 2019.



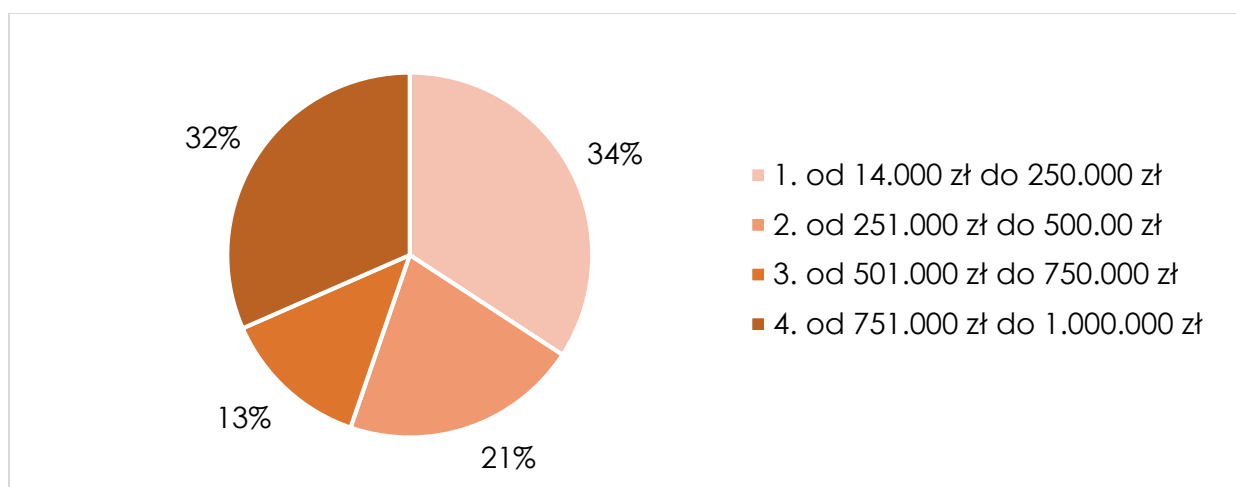
Wykres 21. Średni szacunkowy koszt projektów małych dzielnicowych w BO 2019.



Wykres 22. Średni szacunkowy koszt projektów miejskich w BO 2019.



Wykres 23. Rozkład szacunkowych wartości projektów miejskich w podziale na kwoty projektów BO 2019 (n=38).



3. Wybór projektów – głosowanie

A. Dane nt. frekwencji i osób głosujących w BO 2019

Wykres 24. Frekwencja w podziale na projekty dzielnicowe i miejskie

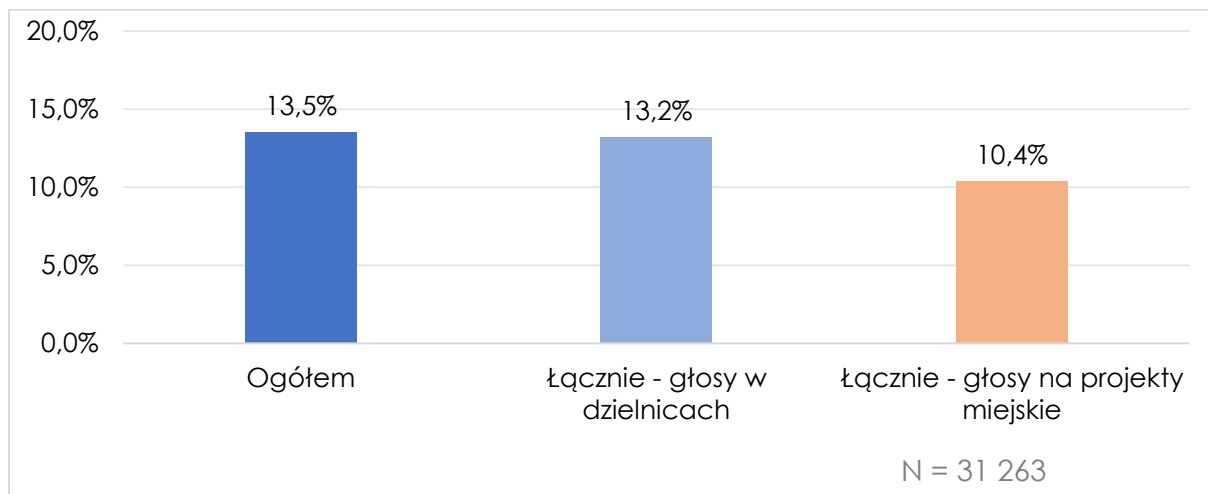


Tabela 2. Frekwencja w głosowaniu w projektach dzielnicowych w BO 2014-19*

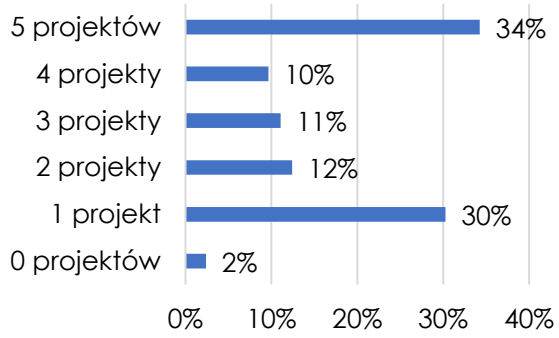
Dzielnica	BO 2014	BO 2015	BO 2016	BO 2017	BO 2018	BO 2019
Babie Doły	32,8%	24,3%	27,6%	42,1%	24,3%	23,2%
Chwarzno-Wiczlino	31,5%	41,2%	29,0%	18,5%	23,1%	19,0%
Chylonia	13,5%	15,8%	16,0%	5,9%	3,7%	5,5%
Cisowa	18,0%	16,0%	5,2%	8,5%	13,4%	9,5%
Dąbrowa	16,9%	23,6%	11,3%	12,7%	12,0%	11,5%
Działki Leśne	17,1%	21,5%	29,5%	12,8%	11,5%	8,8%
Grabówek	16,8%	34,9%	34,2%	29,8%	8,4%	17,6%
Kamienna Góra	16,8%	27,6%	23,1%	19,6%	7,8%	12,6%
Karwiny	14,0%	14,2%	19,1%	16,5%	12,9%	7,6%
Leszczynki	21,0%	17,8%	35,6%	15,2%	7,5%	10,2%
Mały Kack	20,8%	17,5%	11,1%	31,1%	41,0%	38,8%
Obłuże	17,8%	21,4%	15,1%	15,4%	13,2%	16,9%
Oksywie	16,0%	16,9%	9,6%	14,6%	13,2%	14,1%
Orłowo	18,8%	16,2%	21,4%	46,7%	13,9%	12,2%
Pogórze	13,4%	11,8%	11,1%	8,9%	7,0%	7,2%
Pustki Cisowskie-Demptowo	19,8%	28,6%	47,9%	18,7%	42,7%	27,2%
Redłowo	16,3%	27,8%	14,2%	12,3%	7,1%	7,7%
Śródmieście	11,3%	4,6%	23,7%	7,1%	3,5%	12,3%
Wielki Kack	16,1%	19,8%	12,4%	18,3%	10,1%	14,9%
Witomino-Leśniczówka**	11,8%	14,6%	9,8%	8,0%	4,5%	-
Witomino-Radiostacja**	17,0%	14,8%	12,9%	13,8%	14,7%	-
Witomino	-	-	-	-	-	8,9%
Wzgórze Św. Maksymiliana	20,0%	28,5%	25,5%	18,8%	14,9%	11,7%

*stale zameldowanych, stan na XII miesiąc roku poprzedniego

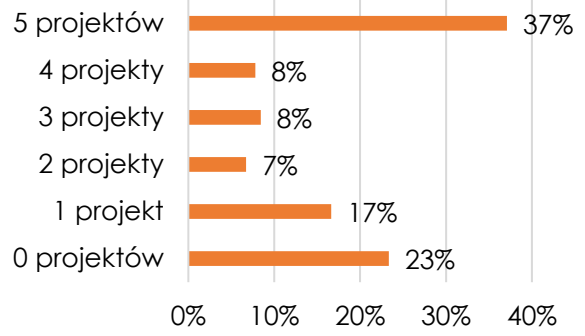
** dzielnice Witomino Leśniczówka oraz Witomino-Radiostacja zostały połączone w dzielnicę Witomino, Uchwała nr V/149/19 Rady Miasta Gdyni z dnia 23.01.2019 w sprawie połączenia dzielnic Witomino-Leśniczówka i Witomino-Radiostacja oraz uchwalenia Statutu Dzielnic Witomino

Wykres 25. Sposób oddawania głosów w BO 2019

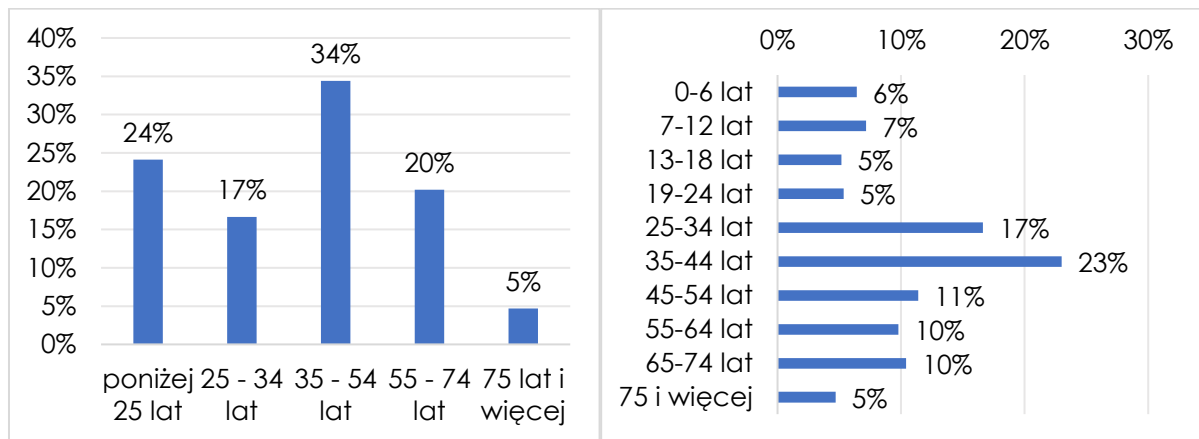
Projekty dzielnicowe



Projekty miejskie

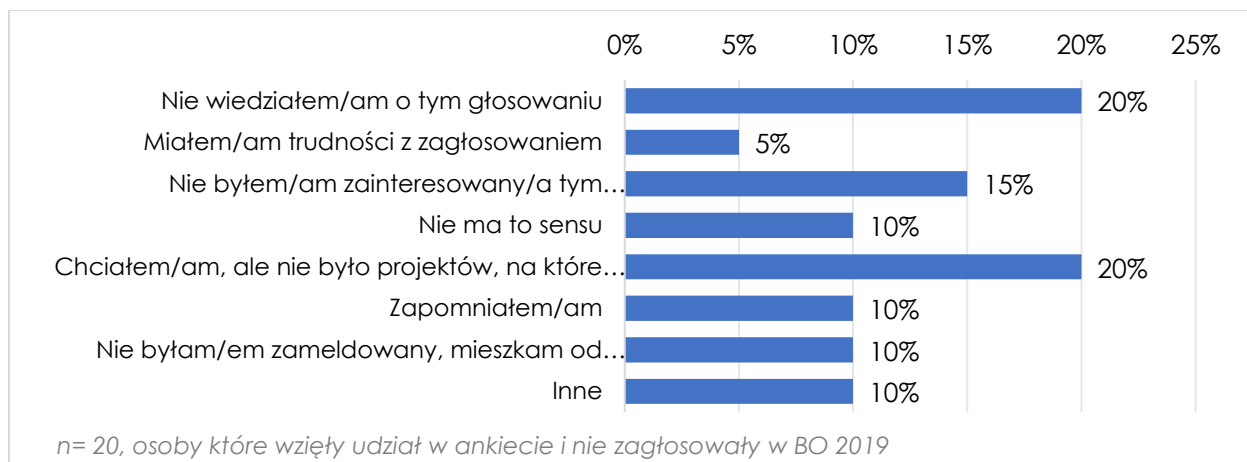


Wykres 26. Osoby głosujące w BO 2019 w podziale na kategorie wiekowe



B. Dane nt. nieuczestnictwa w głosowaniu

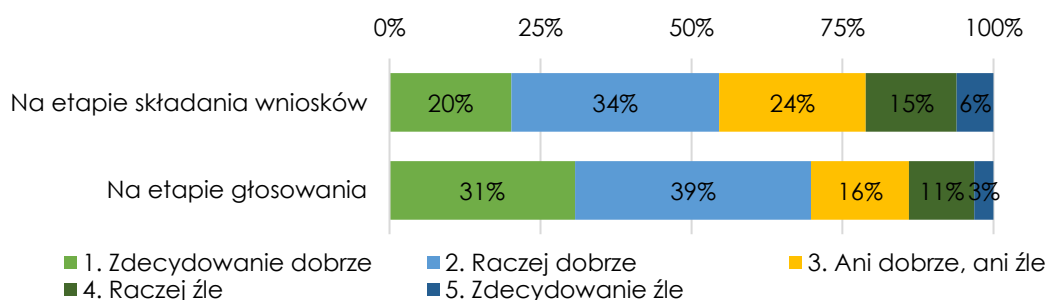
Wykres 27. Powody nieuczestnictwa w głosowaniu na projekty w BO 2019



4. Wsparcie, informacja i promocja

A. Kampania promocyjna

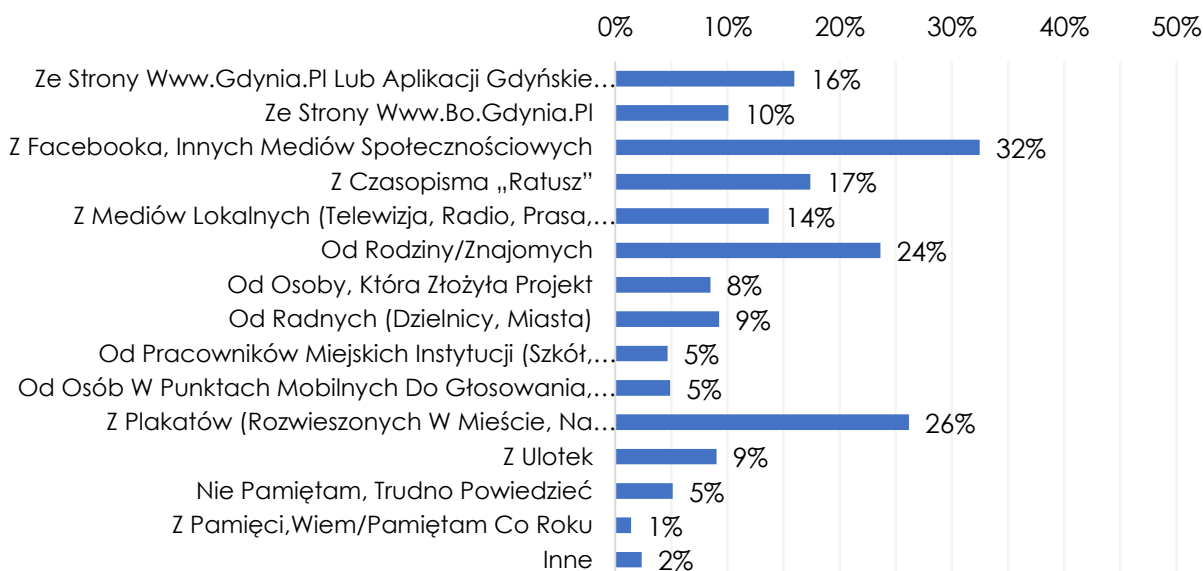
Wykres 28. Ocena widoczności i dostępności informacji w BO 2019



Źródło: Wszyscy respondenci ankiety online dla mieszkańców. (n=1717)

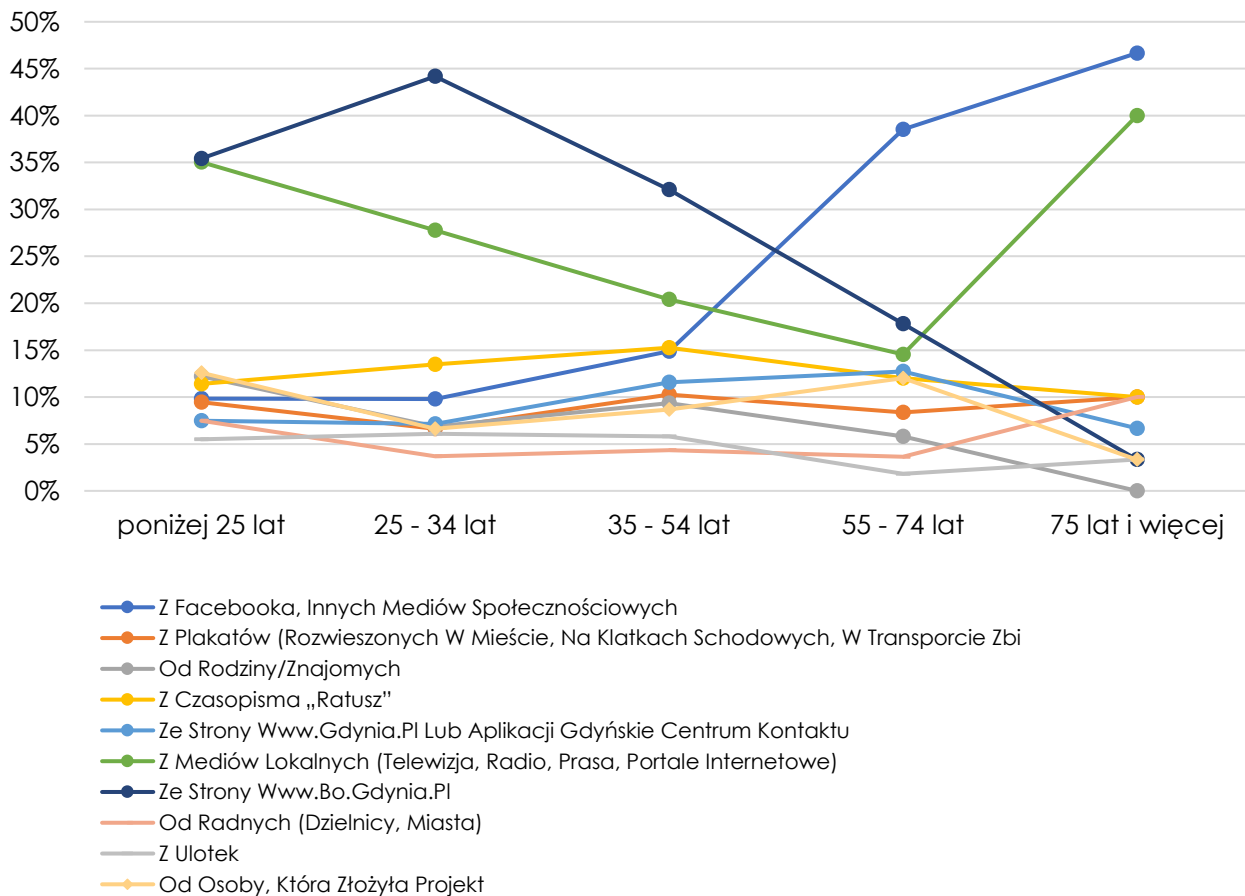
B. Skuteczność kanałów informacyjnych

Wykres 29. Skąd dowiedział/a się Pan/i o głosowaniu na BO 2019?



Źródło: Wszyscy respondenci ankiety online dla mieszkańców. (n=1717)

Wykres 30. Skąd dowiedział/a się Pan/i o głosowaniu na BO 2019? (według grup wiekowych)



5. Koszty realizacji procesu

Koszt całkowity realizacji procesu w 2019 roku: 372 002 zł

Koszt całkowity realizacji procesu w 2018 roku: 272 126 zł

Wykres 31. Podział wydatków na kategorie ogólne

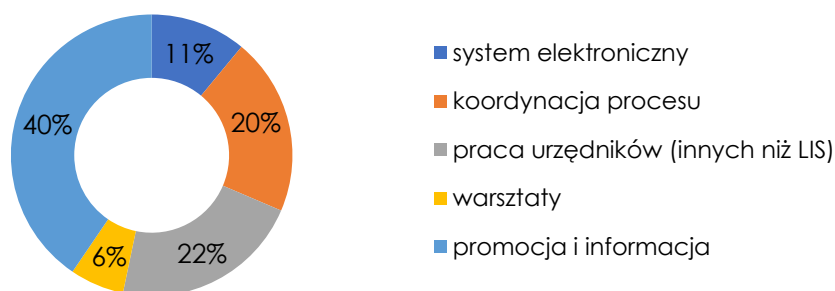


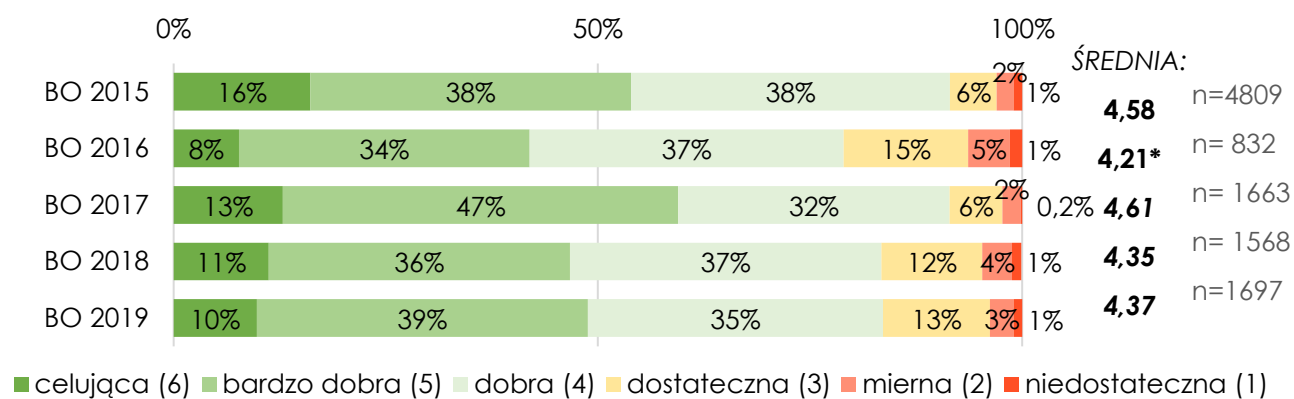
Tabela 3. Podział wydatków na kategorie ogólne

Główne kategorie	Suma	%
system elektroniczny	40 959,00 zł	11,0%
koordynacja procesu	75 937,68 zł	20,4%
praca urzędników (innych niż LIS)	81 300,80 zł	21,9%
warsztaty	23 166,59 zł	6,2%
promocja i informacja	150 638,04 zł	40,5%
Suma końcowa	372 002,11 zł	100,0%

6. Zasady procesu

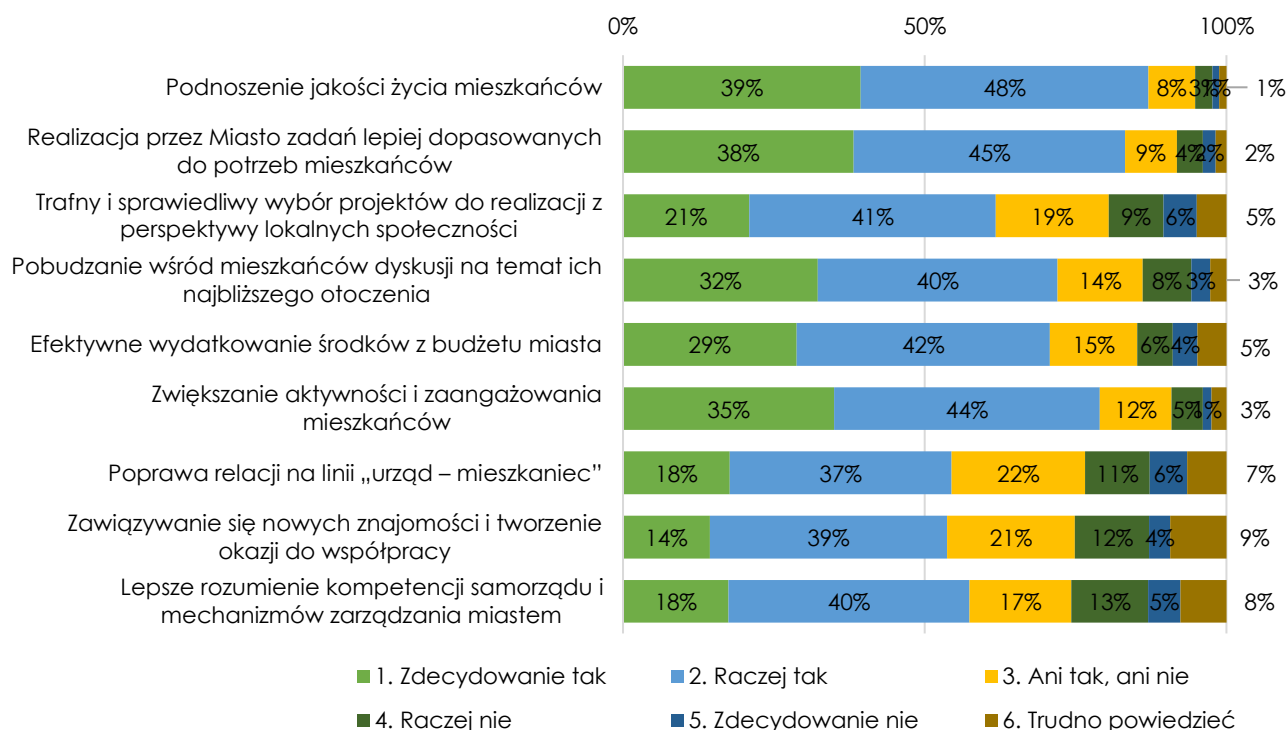
A. Ogólna ocena procesu

Wykres 32. Biorąc wszystko pod uwagę, jaką ocenę wystawiłby/aby Pan/i realizacji całego Budżetu Obywatelskiego w Gdyni?



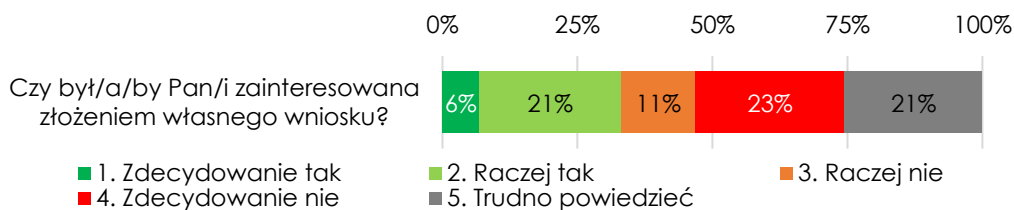
B. Realizacja celów

Wykres 33. Czy w Pana/i ocenie, Budżet Obywatelski w dotychczasowej formule pozwala na realizację poniższych celów?

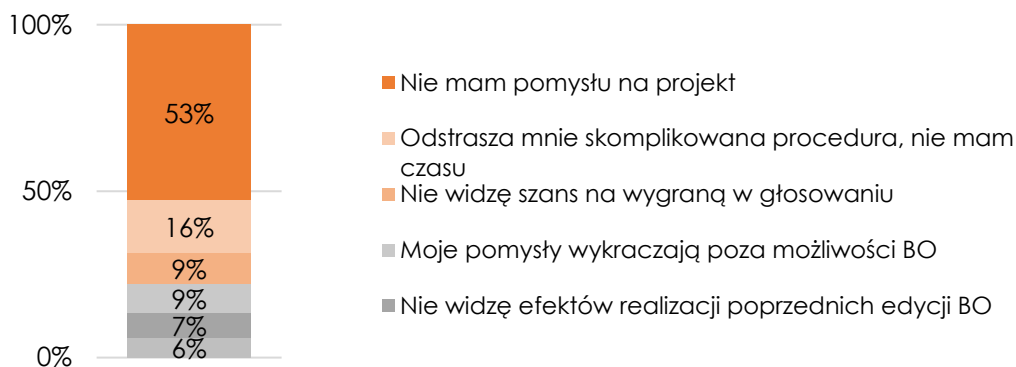


C. Składanie wniosków

Wykres 34. Zainteresowanie złożeniem własnego projektu do BO



Wykres 35. Dlaczego nie był/a/by Pan/i zainteresowany/a złożeniem projektu do BO?



Źródło: Osoby, niezainteresowane składaniem projektów. n=1162

D. Harmonogram procesu

Tabela 4. Postulaty dot. harmonogramu procesu zgłoszone w ankiecie internetowej skierowanej do mieszkańców.

liczba wskazań	postulat
27	pozostawienie terminu głosowania wiosna/lato z drobnym przesunięciem (2-3 tygodnie)
27	pozostawienie obecnego terminu głosowania (i składania)
24	wydłużenie okresu głosowania
23	obecny termin głosowania jest niekorzystany
15	wydłużenie okresu składania wniosków
8	zmiana terminu głosowania na jesień / wiosnę (początek sezonu urlopowego/planowanie urlopu/sesja egzaminacyjna/wykluczanie szkół)
7	zmiana terminu głosowania na jesień
4	ustalenie spójnego terminu z innymi miastami w Trójmieście/Metropolii
1	mniejszy odstęp pomiędzy zgłaszaniem projektów a głosowaniem
1	ustalenie stałego harmonogramu składania i głosowania, powtarzającego się każdego roku

E. Zakres projektów

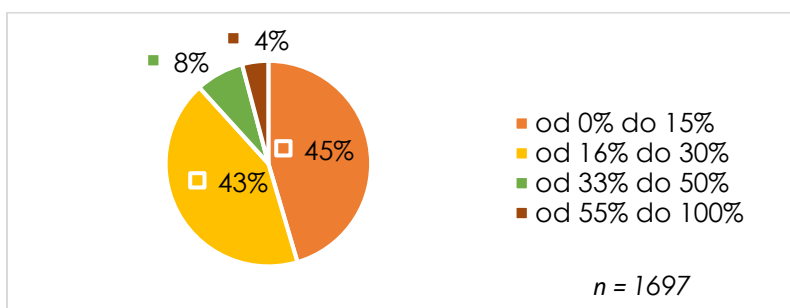
Tabela 5. Postulaty dot. zakresu projektów zgłoszone w ankiecie internetowej skierowanej do mieszkańców.

liczba wskazań	postulaty dot. zakresu projektów
37	likwidacja projektów szkolnych

34	zakres projektów: wątpliwości dot. nowych kategorii (miękkie) - zasadność, wąskie grupy odb., są niepotrzebne
33	zakres projektów: wskazane różne wyłączenia z obecnego regulaminu
14	likwidacja projektów kościelnych/na terenie kościołów
9	zmiany w regulaminie dot. ogólnodostępności, terenów należących do SM i in.
8	zakres projektów nie powinien mieć żadnych ograniczeń
8	brak możliwości łączenia projektów dużych z małymi, brak projektów łączonych
6	zakres: włączenie miejsc postojowych, parkingi

F. Środki przeznaczone na BO oraz ich podział na pule (miejska- dzielnicowa, duże- małe)

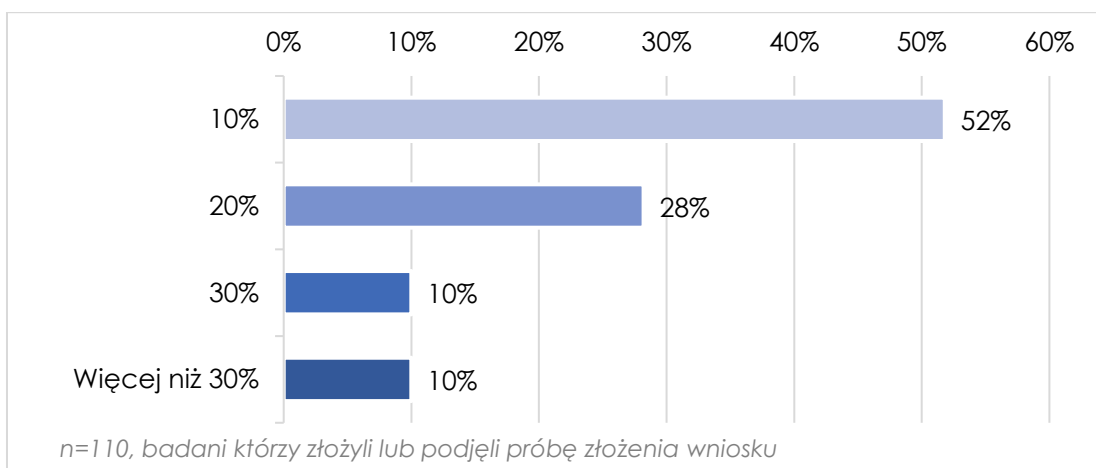
Wykres 36. Jaki procent powinien być przeznaczony na projekty miejskie? (w BO 2019 przeznaczono 15%)



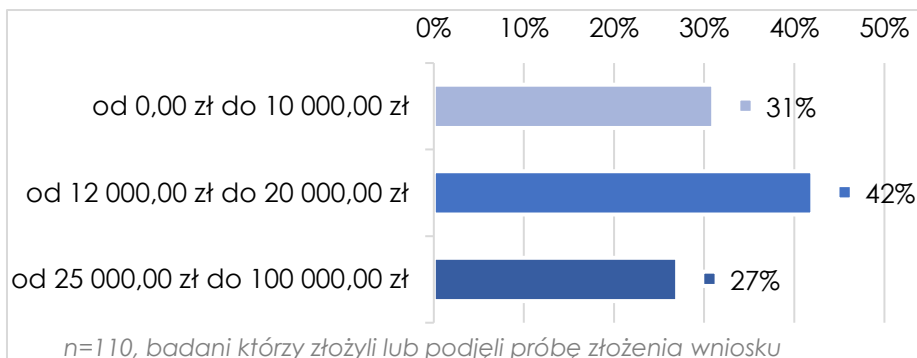
Średnia wskazywana wartość procentowa: 22%

Mediana wśród wskazywanych odpowiedzi: 20%

Wykres 37. Jaki procent puli dzielnicowej powinien być przeznaczony na projekty małe?



Wykres 38. Jaka powinna być maksymalna kwota dla małych projektów?



Średnia wskazywana kwota na limit projektu małego : 21 768,18 zł

Mediana wśród wskazywanych limitów na projekt mały: 20 000,00 zł

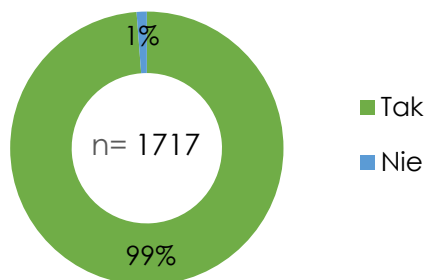
G. Sposób głosowania

Tabela 6. Postulaty dot. głosowania zgłoszone w ankiecie internetowej skierowanej do mieszkańców.

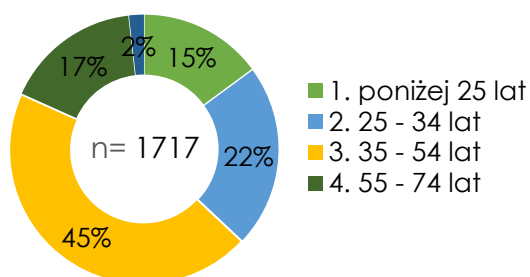
liczba wskazań	postulat dot. zasad głosowania
45	możliwość głosowania na projekty z więcej niż jednej dzielnicy
24	techniczne uwagi/problemy dot. etapu głosowania
23	projekty małe powinny mieć osobne głosowanie, warunek głosowania na min. 1 projekt mały i duży
13	więcej informacji o projektach na etapie głosowania
10	uproszczenie zasad i sposobu głosowania (głosowanie było trudne, skomplikowane, głosowanie bez podawania PESEL)
2	Możliwość głosowania wyłącznie w dzielnicy zamieszkania
2	podniesienie granicy wieku osób głosujących
2	mobilne punkty do głosowania - w każdej dzielnicy/wielu punktach
1	możliwość głosowania tradycyjnego dla osób które mają problem z
1	zmiana zasad oceny projektów (1 głos = 1 punkt)

7. Charakterystyka respondentów ankiety elektronicznej dla mieszkańców

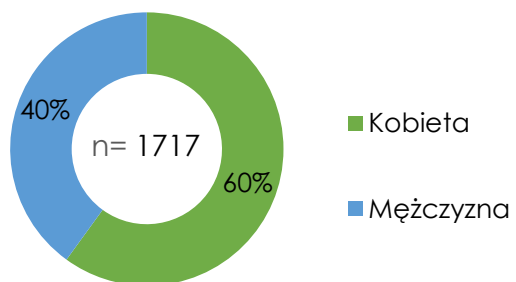
Wykres 39. Głosowanie w BO 2019.



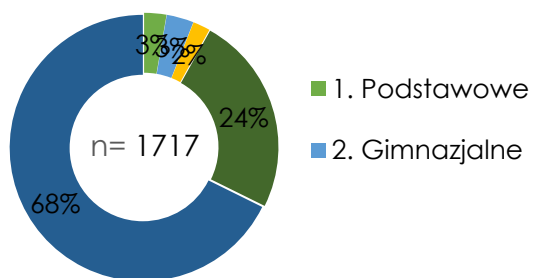
Wykres 41. Wiek respondentów.

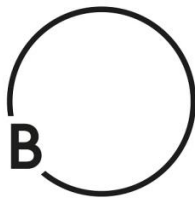


Wykres 40. Płeć



Wykres 42. Wykształcenie.





Budżet
Obywatelski
Gdynia 2019