

Protokół z III posiedzenia Rady ds. Budżetu Obywatelskiego

Data posiedzenia: 17 września 2019 r.

Czas trwania posiedzenia: 17:30 – 20:00

Członkowie Rady ds. BO uczestniczący w posiedzeniu:

1. Anna Brzeska-Cupisz
2. Lechosław Dzierżak
3. Anna Gawrońska-Milczarek
4. Michał Guć
5. Sebastian Jędrzejewski
6. Paweł Kurski
7. Kajetan Lewandowski
8. Monika Rak
9. Ewa Stokłuska
10. Mariola Śrubarczyk-Cichowska
11. Łukasz Strzałkowski
12. Urszula Zalewska

Pozostałe osoby uczestniczące w posiedzeniu:

1. Marta Wieczorek – Laboratorium Innowacji Społecznych
2. Joanna Krukowska – Laboratorium Innowacji Społecznych
3. Aleksandra Dylejko – Laboratorium Innowacji Społecznych

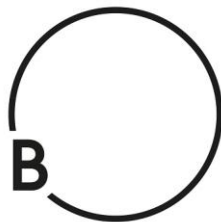
Temat obrad:

Omówienie dalszych propozycji zmian zapisów uchwały regulującej funkcjonowanie Budżetu Obywatelskiego w Gdyni.

Spotkanie było kontynuacją spotkania z dnia 10 września 2019 r. ([zob. protokół](#))

Porządek obrad:

1. Harmonogram Budżetu Obywatelskiego 2020
2. Ogólnodostępność
3. Tytuły projektów
4. Wyłączenia z katalogu projektów BO
5. Głosowanie



6. Odstąpienie od realizacji projektu

Przebieg posiedzenia

Posiedzenie miało na celu omówienie dalszych propozycji zmian do uchwały w związku z koniecznością przygotowania kolejnej edycji BO.

1. Harmonogram Budżetu Obywatelskiego 2020

Przebieg dyskusji: Przedstawicielki Laboratorium Innowacji Społecznych przygotowały propozycje harmonogramu Budżetu Obywatelskiego w trzech wariantach. Po krótkiej dyskusji, dotyczącej przede wszystkim najbardziej optymalnego czasu na głosowanie, przedstawiciele Rady zdecydowali o wyborze wariantu Ib.

Postanowienia: Uczestnicy spotkania wybrali harmonogram, zgodnie z którym składanie wniosków będzie trwało od 27 stycznia do 24 lutego (4 tygodnie), weryfikacja od 25 lutego do 18 maja, a głosowanie od 8 do 22 czerwca 2020 r.

Propozycje harmonogramów stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

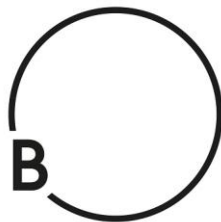
2. Ogólnodostępność

Przebieg dyskusji: Zgodnie z ustaleniami z poprzedniego spotkania, przedstawicielki Laboratorium Innowacji Społecznych przedstawiły propozycję definicji ogólnodostępności w punkcie dotyczącym zakupu wyposażenia. Propozycja ta została przyjęta bez uwag.

Postanowienia: Definicja ogólnodostępności w punkcie dotyczącym wyposażenia przyjmie formę: „(...) w przypadku zakupu wyposażenia – umożliwienie skorzystania z tego wyposażenia zgodnie z jego przeznaczeniem wszystkim mieszkańcom na równych prawach w godzinach pracy danego podmiotu, a poza tymi godzinami – na zasadach określonych przez dany podmiot”. Jednocześnie podjęto decyzję, że w późniejszym czasie zostaną opracowane rekomendacje dla podmiotów dotyczące zasad udostępniania wyposażenia.

3. Tytuły projektów

Przebieg dyskusji: Dyskusji poddana została kwestia doprecyzowania w uchwale wymogów dotyczących tytułów projektów poprzez dodanie zapisu, który zakazuje stosowania nazw własnych oraz wskazywania wykonawców. Większość uczestników zgodziła się co do zasadności dodania tego zapisu, wskazując na większą przejrzystość zunifikowanych tytułów. Zakaz stosowania nazw własnych pozwoli uniknąć sytuacji, w której tytuł mógłby pośrednio wskazywać potencjalnego wykonawcę.



Postanowienia: Rada zgodziła się na dodanie w punkcie dotyczącym tytułów projektów zapisu: „Tytuły nie mogą zawierać nazw własnych ani wskazywać potencjalnych wykonawców projektu”.

4. Wyłączenia z katalogu projektów BO

Przebieg dyskusji: Jeden z członków Rady ds. BO poddał pod dyskusję pomysł rozszerzenia listy zadań, których nie można finansować z Budżetu Obywatelskiego, o zakup pojazdów.

Postanowienie: Radni zdecydowali o pozostawieniu dotychczasowych zapisów i nie dodawaniu żadnych nowych wyłączeń.

5. Głosowanie

Kwestia 1. Priorytet projektów

Przebieg dyskusji: Przedstawicielki Laboratorium zgłosiły potrzebę uwzględnienia w uchwale zapisów, które pozwalałyby szybko rozstrzygnąć potencjalnie trudną sytuację, w której w głosowaniu wygrają projekty dotyczące tej samej działości, a realizacja wszystkich nie będzie możliwa. Sytuacja ta może mieć dwa warianty:

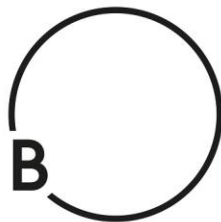
1. Wygrają projekty z tego samego poziomu (miejskiego lub dzielnicowego)
2. Wygrają projekty z różnych poziomów (miejskiego i dzielnicowego).

W trakcie dyskusji pojawiły się następujące pomysły na rozwiązanie takiej sytuacji.

W wariantcie 1. Członkowie Rady zgodzili się na propozycję przedstawioną przez LIS. Jeśli w głosowaniu wygra kilka projektów z tego samego poziomu, a realizacja wszystkich nie będzie możliwa, do realizacji zostanie wskazany projekt, na który zgłaszuje najwięcej osób. Jeśli natomiast projekty otrzymają taką samą liczbę głosów – Rada ds. BO wylosuje projekt, który zostanie zrealizowany.

W dyskusji nad wariantem 2, dotyczącym projektów z różnych poziomów – miejskiego i dzielnicowego – pojawiły się następujące rozwiązania:

- a. Zapis w uchwale, zgodnie z którym w powyższej sytuacji do realizacji zostanie przekazany projekt miejski,
- b. Zapis w uchwale, zgodnie z którym w powyższej sytuacji do realizacji zostanie przekazany projekt dzielnicowy,
- c. Zapis w uchwale, zgodnie z którym Prezydent przed ogłoszeniem list do głosowania wykreśli projekt miejski, umieszczając na ostatecznej liście projekt przypisany do poziomu dzielnicowego. W szczególnych przypadkach (np. projektów sieciowych), jeśli będzie możliwość zmniejszenia zakresu projektu miejskiego o inwestycję na działce



kolidującej, Prezydent będzie mógł zdecydować o wprowadzeniu zmiany w projekcie miejskim i tak zmieniony projekt trafi na listę do głosowania.

Postanowienia: Rozwiązanie c. zostało wskazane przez członków Rady ds. BO jako najbardziej optymalne. Postanowiono, że zostanie ono przekazane do radcy prawnego w celu sprawdzenia zgodności z zapisami ustawy.

Kwestia 2: Niewykorzystana pula na projekty małe

Przebieg dyskusji: W związku z postanowieniem z poprzedniego spotkania, zgodnie z którym na listach do głosowania projekty małe zostaną oddzielone od projektów dużych ([zobacz protokół z dn. 10 września 2019 r.](#)), pojawiła się konieczność rozstrzygnięcia kwestii, co będzie się działo z niewykorzystaną pulą środków na projekty małe. Wskazane zostały dwa potencjalne rozwiązania tej sytuacji. W pierwszym, niewykorzystane środki z puli projektów małych zasilą pulę środków na projekty małe w przyszłej edycji BO. W wariantcie drugim, niewykorzystane środki zostaną przesunięte do puli środków na projekty duże i rozdysponowane w tej samej edycji BO.

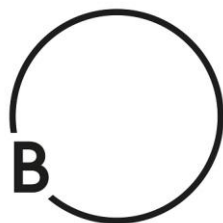
Postanowienia: Członkowie Rady ds. BO przychyliłi się do wariantu drugiego – niewykorzystane środki z puli na projekty małe zasilą pulę na projekty duże w tej samej edycji BO.

5. Odstąpienie od realizacji projektu

Przebieg dyskusji: Przedstawicielki Laboratorium zaproponowały umieszczenie w uchwale zapisu, dotyczącego warunków odstąpienia od realizacji projektów wybranych w Budżecie Obywatelskim. Przedstawiona propozycja wywołała obawę jednego z uczestników, dotyczącą możliwość nadużywania tej opcji przez jednostki miejskie.

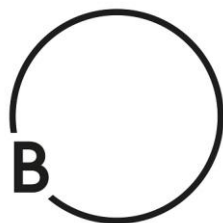
Postanowienia: Przedstawicielki LIS zaproponowały, że skonsultują ten zapis z radcą prawnym i zaproponują jego doprecyzowanie.

Sporządziła: Marta Wieczorek



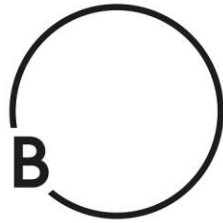
Załącznik nr 1. Propozycje harmonogramu realizacji Budżetu Obywatelskiego 2020

Etap	Wariant I A	Długość trwania	Wariant I B	Długość trwania	Wariant II A	Długość trwania
Kampania informacyjno- edukacyjna o BO 2020	od 13 stycznia	6 tygodni	od 13 stycznia	6 tygodni	od 20 stycznia	6 tygodni
Składanie wniosków dzielnicowych	27 stycznia - 24 lutego	4 tygodnie	27 stycznia - 24 lutego	4 tygodnie	3 lutego - 2 marca	4 tygodnie
Zapisy na warsztaty ogólnomiejskie + zgłaszanie wstępnych pomysłów na projekty miejskie	27 stycznia - 24 lutego	4 tygodnie	27 stycznia - 24 lutego	4 tygodnie	3 lutego - 2 marca	4 tygodnie
Wnioski dzielnicowe						
Weryfikacja ogólna wniosków dzielnicowych	25 lutego - 10 marca	2,5 tygodnia	25 lutego - 10 marca	2,5 tygodnia	3 marca - 18 marca	2,5 tygodnia
Ogłoszenie wyników weryfikacji ogólnej wniosków dzielnicowych	11 marca		11 marca		18 marca	
Weryfikacja szczegółowa (analiza techniczno-finansowa) wniosków dzielnicowych	11 marca - 11 maja	4,5 tygodnia	11 marca - 18 maja	5,5 tygodnia	18 marca - 18 maja	5,5 tygodnia
Sprawdzenie prawidłowości nazw projektów i wypracowanie z autorami ich ostatecznych wersji						
Ogłoszenie wyników weryfikacji	11 maja		18 maja		18 maja	



**Budżet
Obywatelski
Gdynia 2019**

Odwołania od wyników negatywnej weryfikacji	11 - 13 maja	3 dni	18 - 20 maja	3 dni	18 - 20 maja	3 dni
Rozpatrzenie odwołań od negatywnej weryfikacji, przyjęcie przez Prezydenta Miasta oraz podanie do publicznej wiadomości listy projektów odrzuconych wraz z uzasadnieniem negatywnej weryfikacji	do 19 maja	4 dni robocze	do 26 maja	4 dni robocze	do 26 maja	4 dni robocze
Wnioski miejskie						
Publikacja zgłoszonych pomysłów na projekty miejskie	do 26 lutego		do 26 lutego		do 4 marca	
Warsztaty wypracowywania projektów						
Odwołania od negatywnych wyników weryfikacji						
Rozpatrzenia odwołań						
Posiedzenie Rady ds. BO i losowanie numerów na listach	18 maja		25 maja		25 maja	
Przyjęcie przez Prezydenta Miasta i publikacja ostatecznej listy projektów dzielnicowych oraz miejskich zakwalifikowanych do głosowania	19 maja		26 maja		26 maja	



**Budżet
Obywatelski
Gdynia 2019**

Kampania informacyjna zachęcająca do głosowania						
Głosowanie na projekty	1 - 15 czerwca	2 tygodnie	8 - 22 czerwca	2 tygodnie	8 - 22 czerwca	2 tygodnie
*Posiedzenie Rady ds. BO i losowanie projektów w przypadkach konfliktowych	17 czerwca		24 czerwca		24 czerwca	
Ogłoszenie wyników	18 czerwca		25 czerwca		25 czerwca	
Przyjęcie i ogłoszenie przez Prezydenta listy projektów wybranych do realizacji oraz jednostek odpowiedzialnych za ich realizację	11 sierpnia		18 sierpnia		18 sierpnia	