

Protokół z XII posiedzenia Rady ds. Budżetu Obywatelskiego

Data posiedzenia: 20 września 2018 r.

Czas trwania posiedzenia: 17:00 – 19:00

Członkowie Rady ds. BO uczestniczący w posiedzeniu:

1. Lechosław Dzierżak
2. Michał Guć
3. Sebastian Jędrzejewski
4. Paweł Kurski
5. Kajetan Lewandowski
6. Joanna Lica
7. Elżbieta Danuta Sierżęga
8. Mariola Śrubarczyk-Cichowska

Pozostałe osoby uczestniczące w posiedzeniu:

9. Ewa Stokłuska (LIS)
10. Joanna Jaczewska (LIS)
11. Joanna Krukowska (LIS)

Temat obrad:

Omówienie dylematów i kwestii do rozstrzygnięcia związanych z poziomem ogólnomiejskim w Budżecie Obywatelskim.

Porządek obrad:

1. Analiza podziału puli na Budżet ogólnomiejski oraz dzielnicowy
2. Możliwe definicje projektów ogólnomiejskich
3. Sprawy różne i kwestie organizacyjne

Przebieg Posiedzenia:

Ad. 1

Omawiana kwestia: Analiza podziału puli na Budżet ogólnomiejski oraz dzielnicowy

Wnioski z dyskusji: Omówione zostały różne warianty rozdysponowania środków na obie pule budżetu. Zidentyfikowane zostały 3 możliwe warianty finansowania:

- A) Minimalnie - wyłącznie ustawowe środki na cały BO – czyli łącznie 7,5 mln zł
- B) Ustawowe środki minimum na BO + środki z Przyjaznej Dzielniczy – 8 mln zł
- C) Ustawowe środki minimum na BO + środki z Przyjaznej Dzielniczy + 5mln w skali kadencji ze środków IR dla rad dzielnic – 9 mln zł

	Wariant / Pula środków na BO 2020	A) łącznie 7,5 mln zł	B) łącznie 8 mln zł	C) łącznie 9 mln zł
1.	Pula na BOM 1,5 mln – a pozostała kwota dzielnicowa dzieli się na 11 dzielnic w formie „dwupółówki”*	BOM 1,5 mln BOD 6 mln	BOM 1,5 mln BOD 6,5 mln	BOM 1,5 mln BOD 7,5 mln
2.	Symboliczny 1 mln w BOM	BOM 1 mln BOD 6,5 mln	BOM 1 mln BOD 7 mln	BOM 1 mln BOD 8 mln
3.	Mała pula BOM - tylko na projekty miękkie	BOM 0,5 mln BOD 7 mln	BOM 0,5 mln BOD 7,5 mln	BOM 0,5 mln BOD 8,5 mln
4.	Mała pula BOM – i zwycięża tylko 1 projekt w BOM (dowolne kategorie)	BOM 0,5 mln BOD 7 mln	BOM 0,5 mln BOD 7,5 mln	BOM 0,5 mln BOD 8,5 mln

BOM – budżet obywatelski na poziomie ogólnomiejskim

BOD – budżet obywatelski na poziomie dzielnicowym

*pomysł z dwupółką polega na zintensyfikowaniu kwoty na każdą z dzielnic poprzez skumulowanie kwoty co dwa lata. Głosowanie odbywa się co roku, ale można głosować tylko na projekty z 11 dzielnic Gdyni. W kolejnym roku zmieniają się dzielnice.

Przykładowa dzielnica/ Kwota podstawowa (przy obecnym algorytmie 125 tys – stała kwota)	BOD 6 mln	BOD 7,5 mln	BOD 8,5 mln
Babie Doły	190 100 zł	220 200 zł	240 200 zł
Chwarzno-Wiczlino	475 900 zł	637 900 zł	745 900 zł

Ad. 2

Omawiana kwestia: Definicja projektów ogólnomiejskich/ponaddzielnicowych:

Wnioski z dyskusji: Propozycje roboczych definicji:

- 1) Skala oddziaływania/zasięg projektu – np. dotyczy dzielnic, których powierzchnia/mieszkańcy stanowią co najmniej określony % powierzchni/liczby mieszkańców miasta
 - a. ALE: może prowadzić do fikcyjnego udowadniania oddziaływania na więcej niż jedną dzielnicę, np. ławka na Starodworcowej z widokiem na Karwiny
- 2) Typ inwestycji „tylko jedna na miasto”, np. skocznia narciarska, tor rolkarski itd.

- a. ALE: wątpliwości, kto miałby to określać jednoznacznie
- 3) Projekt dotyczący co najmniej dwóch dzielnic (jeśli idzie o lokalizację lub zasięg oddziaływania – spełnianie tego warunku do oceny np. przez Radę ds. BO) oraz droższy niż pula w dzielnicy/ach, gdzie ma być zlokalizowany
 - 4) Projekt droższy niż pula w dzielnicy, gdzie ma być zlokalizowany oraz uzasadnienie dla ponadlokalnego charakteru (spełnianie tego warunku do oceny np. przez Radę ds. BO)
 - 5) Tylko projekty miękkie obejmujące wszystkie dzielnice, np. wszystkich uczniów klas 1-3
 - 6) Kryteria jakie powinien spełnić projekt – podobnie jak z identyfikacją obszarów zdegradowanych – tylko odwrotnie (powierzchnia, liczba ludności) ?

Ad. 2

Omawiana kwestia: Inne propozycje rozwiązań:

- W ramach pul dzielnicowych – podział na projekty DUŻE i MAŁE (np. do 25 000zł)
- Wprowadzenie minimalnego progu poparcia, który musi osiągnąć projekt, by trafić do realizacji. Np. minimalna liczba bezwzględna głosów lub % głosów oddanych
- Rada ds. BO jako organ decydujący o uznaniu uzasadnienia dla ogólnomiejskości/ponaddzielnicowości projektu

Zauważone możliwe problemy:

1. co z dublowaniem się projektów. Jeżeli ktoś zgłosi równocześnie ten sam projekt na dzielnicy i w puli ogólnomiejskiej żeby zwiększyć swoje szanse. Jaki mechanizm miałby temu przeciwdziałać.
2. przy sztywnych podziałach na małe/duże albo miękkie/ twarde może się zdarzyć że przejdą projekty w głosowaniu w kategorii mniej popularnej np. projekty na które głosowało kilka osób – wprowadzenie progu głosowania – (nie może być np. poniżej 100 głosów)

Ad. 3

Omawiana kwestia: Sprawy różne i kwestie organizacyjne.

Wnioski z dyskusji: Termin kolejnego posiedzenia został ustalony na tydzień 22-26.10.2018. Ostateczny termin zostanie ustalony po zebraniu dyspozycyjności od wszystkich członków rady przez formularz internetowy. Ustalono że ze strony LIS przed kolejnym spotkaniem zostanie przygotowane

- zestawienie definicji „ogólnomiejskości” z innych miast
- symulacja możliwego scenariusza dwupółki (jak rozmieszczone mogłyby być dzielnice
- symulacja kwot np. na wybranej dzielnicy w przypadku poszczególnych wariantów

Protokół sporządziła:

Joanna Jaczewska